

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-9529/2015

19 февраля 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 09 февраля 2016 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 19 февраля 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего судьи Анциферова В.А., судей Мазуровой Н.С. и Мещерина А.И. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Елифановым М.В., при организации видеоконференцсвязи Арбитражным судом Ростовской области в составе судьи Андриановой Ю.Ю., при участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференцсвязи от органа, осуществляющего публичные полномочия, – Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (ИНН 6164229665, ОГРН 1046164044827) – Дудко Г.В. (доверенность от 12.11.2015), должностного лица – судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону – Кульневой Н.В., в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «АтлантАвто» (ИНН 7813427835, ОГРН 1089847398706), должностного лица – начальника отдела – старшего судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону – Петришенко Д.С., третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Р.А. Пронто», индивидуального предпринимателя Каневской Л.Н., надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АтлантАвто» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 25.08.2015 (судья Чернышева И.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015 (судьи Гуденица Т.Г., Ефимова О.Ю., Илюшина Р.Р.) по делу № А53-9529/2015, установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Атлантавто» (далее – общество-1, взыскатель) подало в Арбитражный суд Ростовской области заявление к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области, судебному приставу-исполнителю Октябрьского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону Кульневой Н.В., начальнику отдела – старшему судебному приставу-исполнителю Октябрьского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону Петришенко Д.С. (далее – управление, районный отдел, судебный пристав, начальник отдела) о признании незаконным бездействия исполнительных органов, о понуждении к исполнению обязанности по самостоятельному или с привлечением соответствующих органов физическому розыску имущества должника – общества с ограниченной ответственностью «Р.А. Пронто» (далее – общество-2, должник), изъятию имущества должника и обращению взыскание на него, об установлении срока для исполнения решения суда по настоящему делу, о понуждении начальника отдела к осуществлению личного контроля за исполнением сводного исполнительного производства № 27580/14/61029-ИП/СД и о возложении на него ответственности за неисполнение требований исполнительного документа (с учетом изменения предмета иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – Арбитражный процессуальный кодекс). К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество-2 (должник) и индивидуальный предприниматель Каневская Л.Н. (далее – предприниматель).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 25.08.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015, в удовлетворении заявления отказано по мотивам совершения судебным приставом необходимых действий по исполнению требований исполнительного документа в соответствии с законом и в интересах взыскателя.

Общество обжаловало судебные акты в порядке, определенном нормами главы 35 Арбитражного процессуального кодекса, настаивая на незаконном бездействии судебного пристава, выразившемся в ненаправлении в Федеральную налоговую службу Российской Федерации запроса о наличии у должника расчетных счетов, неосуществлении ареста выявленного имущества и нереализации принадлежащих должнику восьми транспортных средств. Заявитель жалобы указывает на недоказанность отсутствия у должника расчетных счетов во всех банках, необоснованность доводов управления относительно нереализации транспортных средств должника, необходимость наложения на транспортные средства ареста (вместо ограничения совершение регистрационных

действий), необходимость принятия мер по выяснению судьбы транспортных средств, по проверке заявления должника об их утилизации (соответствие данных слов действительности и обоснованность подобного решения) и по привлечению генерального директора общества-2 к ответственности за необеспечение сохранности имущества.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, заслушав судебного пристава и представителя управления, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа не находит основания для изменения либо отмены обжалуемых судебных актов.

Из материалов дела видно и судами установлено, что решением Арбитражного суда Ростовской области от 29.01.2014 по делу № А53-22917/2013 с общества-2 в пользу общества-1 взыскано 207 388 рублей убытков, 20 тыс. рублей судебных расходов по оплате услуг представителя и 7547 рублей 78 копеек расходов по уплате государственной пошлины. Взыскателю выдан исполнительный лист от 15.04.2014 серии АС № 004016615 (далее – исполнительный лист). Постановлением судебного пристава от 08.08.2014 возбуждено исполнительное производство № 35592/14/61029-ИП (далее – исполнительное производство), включенное в сводное исполнительное производство № 27580/14/61029-ИП на сумму 461 035 рублей 78 копеек, в том числе 234 935 рублей 78 копеек взыскиваемых в пользу общества-1.

В рамках ранее возбужденного в отношении общества-2 исполнительного производства № 1733/14/29/61, взыскателем по которому является предприниматель, в регистрирующие и контролирующие органы, в том числе Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области, МРЭО, Гостехнадзор, 27.01.2014 направлены постановления о розыске имущества должника и наложении на него ареста. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области известило исполнительный орган об отсутствии в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сведений о зарегистрированных правах общества-2 на объекты недвижимости, Гостехнадзор – об отсутствии у должника зарегистрированной самоходной техники, ИФНС подтвердила юридический адрес должника: г. Ростов на Дону, пер. Газетный, 119 и сообщила об отсутствии у должника зарегистрированной контрольно-кассовой техники.

Выходом по месту нахождения общества-2 по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. Газетный, 119, установлено отсутствие имущества должника по адресу его регистрации, о чем был составлен акт от 21.02.2014.

Судебный пристав 14.05.2014 известил должника о возбуждении исполнительного производства. Должник 15.05.2014 представил документы и пояснительную записку,

из содержания которой следует, что деятельность общества-2 приостановлена в связи с нерентабельностью 01.05.2013, дебиторская задолженность у должника отсутствует. Руководитель должника 15.05.2014 предупрежден судебным приставом об уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного статьей 315 Уголовного кодекса Российской Федерации. В объяснениях от 20.05.2014 руководитель должника сообщил об уничтожении (утилизации) числящихся на балансе транспортных средств, об отсутствии у общества-2 денежных средств и товарных запасов.

На находящиеся на расчетном счете должника денежные средства судебный пристав обратил взыскание с указанием на предоставление судебному приставу сведений о движении денежных средств по счету должника. ОАО «КБ Центр-Инвест» представило судебному приставу уведомление об исполнении постановления и выставлении инкассового поручения ввиду отсутствия средств на счете, а также предоставило отчет о движении денежных средств по расчетному счету должника. Поступившие на расчетный счет должника в ОАО «КБ Центр Инвест» денежные средства в размере 221 рубль 46 копеек распределены между взыскателями.

От УФНС России по Ростовской области запрошены сведения о руководителе должника на предмет его участия в других организациях. От МИФНС № 23 по Ростовской области поступили сведения о том, что по состоянию на 11.06.2014 руководитель должника зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, контрольно-кассовая техника за индивидуальным предпринимателем не зарегистрирована. Руководитель должника 19.06.2015 вновь предупрежден об уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного статьей 315 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На основании поступившего в службу судебных приставов 24.06.2014 исполнительного листа от 05.06.2014 серии АС № 006311393, выданного Арбитражным судом на взыскание с должника в пользу предпринимателя задолженности, 27.06.2014 возбуждено исполнительное производство № 27580/14/61029-ИП, которое присоединено к сводному исполнительному производству, в связи с чем 01.07.2014 судебным приставом направлены повторные запросы в регистрационные органы.

ОАО «НБ Траст», ЗАО «ВТБ 24», ООО «КБ Юниаструм Банк», ОАО «Сбербанк России», ОАО «АКБ Росбанк» 01.07.2014 сообщили судебному приставу об отсутствии сведений об открытых, закрытых счетах должника. В ответе МОГТОиР АМТС ГИБДД № 2 ГУ МВД от 04.07.2014 указано на наличие зарегистрированных за должником транспортных средств в количестве 8 единиц.

Наложены ограничения на совершение в отношении транспортных средств регистрационных действий.

В ответ на заявление взыскателя о предоставлении копии материалов исполнительного производства, полученное судебным приставом 29.10.2014, в адрес взыскателя направлена копия постановления о возбуждении исполнительного производства, которым должнику установлен пятидневный срок для добровольного исполнения.

От предпринимателя 05.11.2014 поступило заявление об объявлении розыска должника и его имущества. Судебным приставом 10.11.2014 вынесено постановление об исполнительном розыске должника, по результатам проведения которого 17.12.2014 получена информация об отсутствии у должника недвижимого имущества.

Повторные запросы судебного пристава от 13.01.2015 направлены в регистрационные органы. Постановлением от 21.01.2015 наложен арест на имущество должника. Составлен акт о наложении ареста (описи имущества) на имущество должника на сумму 100 тыс. рублей. Руководитель должника 21.01.2015 предупрежден об уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного статьей 315 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На основании постановления об участии специалиста в исполнительном производстве от 02.02.2015 подготовлена заявка на оценку арестованного имущества. Повторные запросы в регистрационные органы направлены 03.03.2015. Определена рыночная стоимость арестованного имущества (полуприцепа бортового KOEGEL GN 24) в размере 217 тыс. рублей (отчет 30.03.2015). Постановлением от 10.04.2015 приняты результаты оценки. Стороны исполнительного производства с оценкой ознакомлены. Постановлением от 18.05.2015 имущество передано на принудительную реализацию. Постановлением от 25.05.2015 руководитель должника подвергнут принудительному приводу. У бывшего бухгалтера должника 19.06.2015 и у руководителя должника 23.06.2015 отобраны объяснения относительно сохранности арестованного имущества. Должнику 23.06.2015 и 07.07.2015 вручены требования о предоставлении арестованного имущества (полуприцеп бортовой KOEGEL GN 24).

Руководитель должника 23.06.2015 предупрежден об уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного статьей 315 Уголовного кодекса Российской Федерации. Постановлением от 28.07.2015 снижена цена имущества, переданного на реализацию на 15 %. По акту от 05.08.2015 должнику возвращено нереализованное имущество. Судебный пристав предложил взыскателю оставить нереализованное в принудительном порядке имущество за собой.

Считая названные исполнительные действия и меры принудительного исполнения недостаточными для своевременного исполнения требований исполнительного документа, общество обратилось в арбитражный суд.

Законность решения и постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций проверяется исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, с учетом установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

Принимая обжалуемые судебные акты суды первой и апелляционной инстанции правомерно руководствовались следующим.

Частью 1 статьи 14 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закона № 229-ФЗ) должностным лицам службы судебных приставов со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению предписано оформлять решения по вопросам исполнительного производства постановлениями. Постановления судебного пристава, их действия (бездействие), в силу статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса, могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса.

Для признания незаконными действий (бездействия) или оформленного в виде постановления решения судебного пристава в силу части 1 статьи 198, статей 200 и 329 Арбитражного процессуального кодекса, пункта 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (в редакции от 23.06.2015) судом должны быть одновременно установлены несоответствие названных действий (бездействия), решения закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение ими прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд с заявлением лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обязанность доказывания законности совершения оспариваемых действий (бездействия), решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для их совершения (вынесения), возлагается на судебного пристава (статья 65 и часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса).

Статьей 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон № 118-ФЗ) закреплена обязанность судебного пристава-исполнителя в процессе принудительного исполнения судебных актов принимать меры по

своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. Исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом в соответствии с Законом № 229-ФЗ действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, равно на понуждение должника к полному, правильному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав-исполнитель вправе в целях обеспечения исполнения исполнительного документа налагать арест на имущество должника и изымать его, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение, совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (статья 64 Закона N 229-ФЗ). Непринятие достаточных мер, направленных на своевременное и полное исполнение требований исполнительного документа, может быть признано арбитражным судом незаконным бездействием.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса имеющиеся в деле доказательства, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно заключили о том, что приставом совершен необходимый в рассматриваемой ситуации комплекс исполнительных действий и приняты возможные меры принудительного исполнения, направленные на поиск принадлежащего должнику имущества, в том числе транспортные средства, обращение взыскания на них и исполнение требований исполнительного листа. Основания для вывода о допущении приставом незаконного бездействия, приведшего к невозможности исполнения исполнительного листа, у судов отсутствовали.

Согласно части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса, арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции. Доводы кассационной жалобы направлены на признание судом кассационной инстанции в нарушение приведенного процессуального положения не установленных или отвергнутых судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств. У суда кассационной инстанции отсутствуют основания для такой переоценки доказательств, иное привело бы

к нарушению единообразия в толковании и применении арбитражным судом норм права (постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24.07.2012 № 17382/11).

Соответствие выводов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильное применение норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов в совокупности с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе, исключают возможность удовлетворения последней в силу норм статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 25.08.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015 по делу № А53-9529/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Судья

Судья

В.А. Анциферов

Н.С. Мазурова

А.И. Мещерин