

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-21507/2015

15 марта 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02 марта 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 марта 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Мазуровой Н.С., судей Анциферова В.А. и Мещерина А.И., в отсутствие в судебном заседании представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью Производственно-строительной компании «Авалон» (ОГРН 1076140001552), заинтересованных лиц: судебного пристава-исполнителя Азовского районного отдела судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Глушенко Елены Николаевны, Азовского районного отдела судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области, управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (ОГРН 1046164044827), третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление «Краснодар», извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, посредством размещения сведений в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Производственно-строительной компании «Авалон» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.09.2015 (судья Паутова Л.Н.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2015 (судьи Соловьева М.В., Смотровая Н.Н., Сурмалян Г.А.) по делу № А53-21507/2015, установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью Производственно-строительная компания «Авалон» (далее – общество, должник, ООО ПСК «Авалон») обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к управлению Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее – управление службы судебных приставов), судебному приставу-исполнителю Азовского районного отдела судебных

приставов управления службы судебных приставов Глушенко Елене Николаевне (далее – судебный пристав-исполнитель), в котором просило:

– признать незаконными постановления судебного пристава-исполнителя от 16.06.2015 об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, по исполнительному производству № 771/15/61033-ИП.

Определением от 18.08.2015 к участию в деле привлечены также: в качестве заинтересованного лица – Азовский районный отдел судебных приставов управления службы судебных приставов (далее – отдел судебных приставов), в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – общество с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление «Краснодар» (далее – взыскатель, ООО «СМУ «Краснодар», т. 1, л. д. 1 – 2).

Решением от 11.09.2015, оставленным без изменения апелляционным постановлением от 18.11.2015, в удовлетворении заявления обществу отказано. Судебные акты мотивированы следующим. Постановлением судебного пристава-исполнителя от 20.01.2015 на основании выданного Арбитражным судом Ростовской области исполнительного документа (исполнительного листа серии АС № 005612092) возбуждено исполнительное производство № 771/15/61033-ИП на предмет взыскания 11 236 315 рублей 64 копеек задолженности с ООО ПСК «Авалон» (должник) в пользу ООО «СМУ «Краснодар» (взыскатель). Должнику установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения им копии постановления судебного пристава-исполнителя. Постановление от 20.01.2015 о возбуждении исполнительного производства получено обществом 10.02.2015, в предоставленный для добровольного исполнения срок требования исполнительного документа не исполнены. Согласно платежному поручению от 06.03.2015 № 1 задолженность погашена частично в размере 11 157 528 рублей. 16.06.2015 судебным приставом-исполнителем вынесены постановления о взыскании с общества исполнительского сбора в размере 786 542 рублей 09 копеек, а также об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, которые направлены для исполнения в ОАО «МИНБ» и ОАО «Юг-Инвестбанк». Постановления о списании денежных средств со счетов должника в банках вынесены судебным приставом-исполнителем в рамках предоставленных ему законом полномочий, в соответствии с положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ, Закон об исполнительном производстве). В данном случае судебный пристав-

исполнитель обратил взыскание на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах должника, в пределах взысканной суммы, нарушений прав и законных интересов должника судебным приставом-исполнителем не допущено. Указание на необходимость списания кредитными учреждениями задолженности со счетов должника в полном объеме направлено на исполнение судебного акта, учитывая, что судебному приставу-исполнителю не было известно о размере денежных средств должника на счетах в банках. Кроме того, при поступлении на депозитный счет службы судебных приставов суммы, превышающей задолженность по исполнительному документу, излишне поступившие денежные средства возвращаются должнику. Судебным приставом-исполнителем вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, и направлены для исполнения в ОАО «МИНБ» и ОАО «Юг-Инвестбанк», в которых у должника имеются расчетные счета, на оставшуюся не погашенной сумму долга и исполнительного сбора (865 329 рублей 73 копейки). Из представленных должником документов следует, что со счета в ОАО «МИНБ» списано 27 рублей 40 копеек, остаток денежных средств на 03.07.2015 составляет 0,00 рублей; денежные средства на счете в ОАО «Юг-Инвестбанк» отсутствуют. В такой ситуации обращение судебным приставом-исполнителем взыскания на все денежные средства, поступающие должнику на банковские счета, направлено на выполнение предусмотренных статьей 2 Закона № 229-ФЗ задач исполнительного производства. Общество не доказало нарушение его прав и законных интересов в результате вынесения судебным приставом-исполнителем оспариваемых постановлений.

Оставляя решение от 11.09.2015 без изменения, суд апелляционной инстанции также отметил, что, указывая на воспрепятствование спорными постановлениями движению денежных средств должника, общество не представило этому доказательств. В то же время, на основании статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон № 118-ФЗ, Закон о судебных приставах) судебный пристав-исполнитель обязан принимать все меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. Заявителем не представлено доказательств того, что постановления были исполнены, и это привело к двойному списанию суммы задолженности. Не принят судом апелляционной инстанции и довод общества о том, что суд первой инстанции не учел наличие денежных средств на счете должника в ОАО «Юг-Инвестбанк». Обращение взыскание на денежные средства ООО ПСК «Авалон» в сумме 865 329,73 руб. согласно постановлению судебного пристава-исполнителя от 16.06.2015 ОАО «Юг-Инвестбанк» не подтвердило. Судом апелляционной инстанции также учтено наличие вступившего в законную силу

(30.10.2015) решения Арбитражного суда Ростовской области от 19.08.2015 по делу № А53-17878/2015, которым обществу отказано в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя от 16.06.2015 № 771/15/61033-ИП о взыскании исполнительского сбора, освобождении от взыскания исполнительского сбора, а в случае невозможности – снижении размера исполнительского сбора до минимального.

В кассационной жалобе общество просит решение от 11.09.2015 и апелляционное постановление от 18.11.2015 по настоящему делу отменить, вынести новый судебный акт об удовлетворении заявленных им требований. По мнению подателя жалобы, судами не исследованы имеющиеся в деле доказательства, не дана надлежащая правовая оценка приведенным заявителем доводам, не учтены существенные условия и обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, что является причиной для переоценки выводов этих судов вышестоящей инстанцией. В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона об исполнительном производстве взыскание на имущество должника, в том числе на денежные средства в рублях и иностранной валюте, обращается в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа. Если денежные средства имеются на нескольких счетах должника, то судебный пристав-исполнитель в постановлении указывает, с какого счета и в каком объеме должны быть списаны денежные средства (часть 3 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). Довод судов о распространении названного положения на случай достаточности денежных средств для погашения задолженности по исполнительным документам не имеет отражения в Законе об исполнительном производстве. Оспариваемыми постановлениями от 16.06.2015 судебный пристав-исполнитель одновременно обратил взыскание на сумму, многократно превышающую сумму задолженности по исполнительному производству. В своей совокупности данные постановления препятствуют движению денежных средств должника в размере, превышающем размер задолженности. Законом не предусмотрено обращение взыскания и наложение ареста на денежные средства, которые на момент ареста отсутствуют, но поступят в будущем. В случае недостаточности денежных средств для погашения суммы долга, у судебного пристава-исполнителя имеется возможность обратиться взыскание на иное имущество должника. При освобождении счетов ООО ПСК «Авалон» в ОАО «МИНБ» и ОАО «Юг-Инвестбанк» от имеющихся обременений, в рамках спорных постановлений будет немедленно списана сразу с двух

счетов сумма задолженности, то есть в двойном размере, тем самым, воспрепятствовав движению денежных средств должника. При получении банком постановлений о розыске счетов, об обращении взыскания на денежные средства, он обязан сообщить судебному приставу-исполнителю об остатке денежных средств на расчетном счете. Владея информацией о состоянии расчетных счетов должника, а также об общей сумме, подлежащей взысканию, в пределах которой он обязан осуществлять исполнительные действия, судебный пристав-исполнитель действует неправомерно, злоупотребляя своими правами. Учитывая изложенное, а также то, что банки не обмениваются между собой информацией о наличии исполнительных производств и постановлений, о размере списанных по таким постановлениям денежных средств со счетов должника, согласно спорным постановлениям каждый из банков списывает сумму 865 329 рублей 73 копейки, а всего – 1 730 659 рублей 46 копеек. Суды не учли указанных в заявлении обстоятельств, которые могут повлиять на размер исполнительского сбора, неправильно указали в судебных актах, что размер денежной суммы должником не оспаривается.

Управлением службы судебных приставов в окружной суд представлен отзыв с возражениями против удовлетворения кассационной жалобы.

Обществом и управлением службы судебных приставов письменно заявлены ходатайства о проведении судебного разбирательства в отсутствие их представителей, которые судом кассационной инстанции рассмотрены и удовлетворены в порядке статей 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс).

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа находит жалобу не подлежащей удовлетворению, по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, ООО ПСК «Авалон» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд, полагая незаконными и нарушающими его права, постановления судебного пристава-исполнителя от 16.06.2015 об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, а именно, на счетах в ОАО «МИнБ» и ОАО «Юг-Инвестбанк», на общую сумму 865 329,73 руб., из них задолженность на сумму 78 787,64 руб. и исполнительский сбор в сумме 786 542,09 руб., вынесенные в рамках исполнительного производства № 771/15/61033-ИП (л. д. 4 – 5, 16, 17).

При рассмотрении спора судебные инстанции обоснованно руководствовались тем, что в соответствии с частью 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы

судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Согласно статье 329 Арбитражного процессуального кодекса постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса. Основанием для признания недействительным постановления, незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса, пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (статья 4, часть 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», часть 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса).

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (статья 2 Закона № 229 – ФЗ).

Принудительное исполнение судебных актов возлагается на соответствующие службы судебных приставов, непосредственное осуществление функций по исполнению судебных актов возлагается на судебных приставов-исполнителей (статья 5 Закона об исполнительном производстве).

В силу статей 12, 13 Закона о судебных приставах судебный пристав-исполнитель в процессе принудительного исполнения судебных актов обязан принимать меры по

своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

По смыслу статей 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса обязанность доказывания наличия права и факта его нарушения оспариваемыми актами, решениями, действиями (бездействием) возложена на заявителя, обязанность доказывания соответствия оспариваемого правового акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия (совершения), возлагается на орган или лицо, которые приняли данный акт, решение, совершили действия (допустили бездействие).

В процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе – исполнительные действия (часть 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве), а также действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу, – меры принудительного исполнения (часть 1 статьи 68 Закона об исполнительном производстве).

Одной из мер принудительного исполнения является обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги (пункт 1 части 3 статьи 68 Закона об исполнительном производстве).

Взыскание на имущество должника обращается в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа, и обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях (части 2, 3 статьи 69 Закона об исполнительном производстве).

Вопросы обращения взыскания на денежные средства регламентированы статьей 70 Закона об исполнительном производстве, предусматривающей, что если денежные средства имеются на нескольких счетах должника, то судебный пристав-исполнитель в постановлении указывает, с какого счета и в каком объеме должны быть

списаны денежные средства (часть 3), в случае получения банком или иной кредитной организацией постановления судебного пристава-исполнителя исполнение содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании денежных средств осуществляется путем их перечисления на депозитный счет подразделения судебных приставов (часть 7), если имеющихся на счетах должника денежных средств недостаточно для исполнения содержащихся в постановлении судебного пристава-исполнителя требований, то банк или иная кредитная организация перечисляет имеющиеся средства и продолжает дальнейшее исполнение по мере поступления денежных средств на счет или счета должника до исполнения требований в полном объеме, незамедлительно сообщает о произведенных перечислениях судебному приставу-исполнителю (часть 9).

При поступлении на депозитный счет подразделения судебных приставов денежных средств должника в большем размере, чем необходимо для погашения размера задолженности, определяемого в соответствии с частью 2 статьи 69 Закона, судебный пристав-исполнитель возвращает должнику излишне полученную сумму (часть 11 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

По правилам статьи 71 Кодекса арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, судебные инстанции установили, что оспариваемые постановления от 16.06.2015 об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, вынесены судебным приставом-исполнителем в рамках предоставленных ему полномочий и в соответствии с положениями Закона об исполнительном производстве, с учетом отсутствия у судебного пристава-исполнителя сведений о размере денежных средств ООО ПСК «Авалон» на его счетах в ОАО «МИнБ» и ОАО «Юг-Инвестбанк». Превышение судебным приставом-исполнителем при издании спорных постановлений размера задолженности общества, нарушение ими прав и законных интересов должника суды признали неподтвержденными имеющимися в деле доказательствами. Рассматриваемые в рамках дела № А53-17878/2015 вопросы о законности взыскания постановлением судебного пристава-исполнителя от 16.06.2015 № 771/15/61033-ИП исполнительского сбора и его размере разрешены не в пользу ООО ПСК «Авалон».

В силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального

и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее.

Доводы жалобы, обусловленные нарушением судебным приставом-исполнителем положений части 3 статьи 70 Закона об исполнительном производстве, а именно, неуказанием в постановлениях от 16.06.2015, с какого счета и в каком объеме должны быть списаны денежные средства, окружным судом кассационной инстанции не принимаются, поскольку необходимые сведения о должнике, имеющейся у него задолженности и реквизитах счетов, открытых в ОАО «МИнБ» и ОАО «Юг-Инвестбанк», а также об установленной Законом об исполнительном производстве последовательности действий банков и иных кредитных организаций при обращении взыскания на денежные средства должника, в постановлениях судебного пристава-исполнителя приведены.

Аргументы заявителя жалобы о нарушении судебным приставом-исполнителем требований части 2 статьи 69 Закона об исполнительном производстве, предусматривающей допустимый предел обращения взыскания на имущество должника (в размере задолженности), мотивированные фактом издания двух постановлений от 16.06.2015 идентичного содержания, подлежащих исполнению в отношении одного должника двумя разными банками (кредитными организациями), а также обязанностью банков (кредитных организаций) сообщать судебному приставу-исполнителю об остатке денежных средств на счетах должника при получении постановлений о розыске счетов, об обращении взыскания на денежные средства, подлежат отклонению. Предоставление судебному приставу-исполнителю исчерпывающей и достоверной информации об объеме денежных средств ООО ПСК «Авалон», имеющих в спорный период на его счетах в ОАО «МИнБ» и ОАО «Юг-Инвестбанк», названными организациями и (или) должником из материалов дела не следует, равно как и фактическое поступление в результате исполнения указанных постановлений на депозитный счет подразделения судебных приставов суммы, превышающей размер задолженности ООО ПСК «Авалон» по исполнительному производству № 771/15/61033-ИП (865 329,73 руб.).

Суждения подателя жалобы о том, что при освобождении счетов ООО ПСК «Авалон» в ОАО «МИнБ» и ОАО «Юг-Инвестбанк» от имеющихся обременений, в рамках спорных постановлений будет немедленно списана сразу с двух счетов сумма задолженности, то есть в двойном размере, тем самым, воспрепятствовав движению денежных средств должника, несостоятельны, поскольку носят предположительный, вероятностный характер и не учитывают нормы частей 10, 11 статьи 70 Закона об исполнительном производстве, презумпцию добросовестности банков, иных кредитных организаций и самого должника.

Доводы жалобы о том, что законом не предусмотрено обращение взыскания и наложение ареста на денежные средства, которые на момент ареста отсутствуют, но поступят в будущем, окружным судом кассационной инстанции отклоняются, так как арест денежных средств общества не является предметом настоящего спора, а продолжение исполнения банком или иной кредитной организацией, содержащихся в постановлении судебного пристава-исполнителя требований, до исполнения их в полном объеме, по мере поступления денежных средств на счет (счета) должника прямо предусмотрено частью 9 статьи 70 Закона об исполнительном производстве.

Возражения заявителя, основанные на возможном изменении размера исполнительского сбора, арбитражный суд округа не принимает, поскольку как на момент вынесения судебным приставом-исполнителем оспариваемых постановлений от 16.06.2015, так и по состоянию на день принятия обжалуемых судебных актов, размер задолженности ООО ПСК «Авалон», с учетом взысканного с него исполнительского сбора, был определен верно и не изменился ко дню разрешения настоящей кассационной жалобы.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения от 11.09.2015 и апелляционного постановления от 18.11.2015 по доводам жалобы не имеется, поскольку они не опровергают правильности выводов судов по существу спора. Нормы материального права судебные инстанции применили верно, представленные сторонами доказательства всесторонне исследовали и дали им надлежащую правовую оценку. Переоценка исследованных судами первой и апелляционной инстанций доказательств и установленных по делу фактических обстоятельств не входит в полномочия кассационной инстанции (статьи 286 и 287 Кодекса).

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов в любом случае (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса), не установлены.

В соответствии с частью 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса заявления об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.09.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2015 по делу № А53-21507/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок и в порядке, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи

Н.С. Мазурова
В.А. Анциферов
А.И. Мещерин