

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-25614/2015

27 мая 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 мая 2016 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 27 мая 2016 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего судьи Епифанова В.Е., судей Анциферова В.А. и Волкова Я.Е., при участии в судебном заседании от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Сибирский Бизнес-Дельта» (ИНН 5408301959, ОГРН 1135476082972) – Синютенко Д.В. (доверенность от 11.01.2016), в отсутствие органов (должностных лиц), осуществляющих публичные полномочия: судебного пристава-исполнителя Пролетарского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону Паситовой Натальи Викторовны), Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области и третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «Спектр Плюс», открытого акционерного общества «Таганрогский котлостроительный завод "Красный котельщик"», Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Ростовской области, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области, Муниципального учреждения здравоохранения «Родильный дом», извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирский Бизнес-Дельта» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.11.2015 (судья Колесник И.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2016 (судьи Илюшин Р.Р., Ефимова О.Ю., Сулименко О.А.) по делу № А53-25614/2015, установил следующее.

ООО «Сибирский Бизнес-Дельта» (далее – общество, взыскатель) обратилось в арбитражный суд к судебному приставу-исполнителю Пролетарского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону Паситовой Н.В. (далее – судебный пристав) и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее –

управление) с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава, допущенного в рамках исполнительного производства № 42501/14/16031-СД.

Определением от 12.10.2015 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Спектр Плюс» (далее – должник), ОАО «Таганрогский котлостроительный завод "Красный котельщик"» (далее – завод), Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 25 по Ростовской области, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области, муниципальное учреждение здравоохранения «Родильный дом».

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 11.11.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2016, в удовлетворении требований отказано.

Судебные инстанции установили, 15.07.2015 судебный пристав-исполнитель Таганрогского городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Изотов Д.А. вынес постановление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность, принадлежащую должнику путем внесения дебитором (заводом) 717 733 рублей 51 копейки на депозитный счет Пролетарского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее – отдел судебных приставов). Постановление от 15.07.2015 вручено заводу 27.07.2015, который оспорил данное постановление в судебном порядке. Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.08.2015 по делу № А53-19969/2015 в удовлетворении заявления отказано. Судебный акт мотивирован тем, что размер дебиторской задолженности завода установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 25.12.2014 по делу № А53-24291/2014. При разрешении спора в рамках данного дела судами исследовались все взаиморасчеты (в том числе и документально подтвержденные взаимозачеты) сторон (должника и завода). Итоговый размер задолженности завода перед должником по спорным (подрядным) отношениям составил 2 578 242 рубля 86 копеек. Завод на основании инкассового поручения должника от 16.09.2015 № 678 перечислил последнему 2 578 242 рубля 86 копеек. 28.09.2015 Арбитражным судом Ростовской области принято заявление завода о признании должника несостоятельным (банкротом). Определением от 26.10.2015 по делу № А53-25075/2015 в отношении должника введена процедура наблюдения. При проверке доводов взыскателя о незаконном бездействии судебного пристава судебные инстанции руководствовались статьями 76, 96 Федерального

закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) и статьей 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах). Судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии у завода задолженности, на которую обращалось взыскание, в связи со списанием должником денежных средств по инкассовому поручению от 16.09.2015 № 678 в рамках исполнения по делу № А53-24291/2014. Кроме того, Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А53-32652/2014 (по иску завода) наложен арест на денежные средства должника в размере 1 483 769 рублей или иное принадлежащее ему имущество. На основании выданного 23.07.2015 судом исполнительного листа серии ФС № 000502850 судебным приставом 28.07.2015 вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 11642/15/61031-ИП. Применительно к обстоятельствам введения в отношении должника процедуры наблюдения судебные инстанции учли разъяснения, изложенные в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве (далее – постановление от 23.07.2009 № 59). В силу абзаца четвертого пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пункта 5 части 1 статьи 40 и части 1 статьи 96 Закона об исполнительном производстве с даты вынесения судом определения о введении наблюдения приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, за исключением исполнительных документов, перечисленных в указанных нормах. С учетом приведенных норм, установленных обстоятельств, а также руководствуясь положениями статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Общество обжаловало решение и апелляционное постановление в кассационном порядке. Заявитель в жалобе просит указанные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение (неправильное применение) судами норм материального права, а также несоответствие сделанных ими выводов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Жалоба мотивирована следующим. Вывод судов о том, что судебный пристав правомерно не производил исполнительные действия по передаче дебиторской задолженности, на которую наложены обеспечительные меры в виде ареста денежных средств должника (исполнительный лист

серии ФС № 00502850), необоснован. Постановление от 15.07.2015 вручено заводу 27.07.2015. В нем судебный пристав обязал дебитора (завод) в трехдневный срок перечислить денежные средства на депозитный счет отдела судебных приставов. Постановление не отменено, поэтому дебитор должен был его исполнить до 30.07.2015. Необоснован и вывод судов о том, что реализация права получения взыскателем дебиторской задолженности была невозможна, поскольку после удовлетворения требований завода к должнику при совпадении должника и кредитора в одном лице, дебиторская задолженность перестала существовать. Именно из-за совпадения (28.07.2015) должника и кредитора в одном лице дебиторская задолженность не выставлялась на торги. Однако обязательство дебитора по перечислению денежных средств должнику 27.07.2015 (день получения постановления) изменено, судебный пристав обязал дебитора перечислить денежные средства не должнику, а на депозитный счет службы судебных приставов. Пристав также запретил должнику прекращать правоотношения, на основании которых возникла дебиторская задолженность. Поэтому прекращение обязательств в соответствии со статьей 413 Гражданского кодекса Российской Федерации 28.07.2015 было невозможным. Вывод судов о прекращении обязательств дебитора и должника не соответствует положениям статьи 83 Закона об исполнительном производстве. Судебный пристав не имел права производить зачет взаимных требований между должником и заводом (проведение зачетов регламентируется статьей 88.1 Закона об исполнительном производстве и его обязательным условием является наличие исполнительных документов сторон друг к другу о взыскании денежных средств). Наложение ареста на дебиторскую задолженность должника не могло повлиять на исполнение постановления от 15.07.2015 и последующее выставление дебиторской задолженности на торги, так как постановление об обращении взыскания вынесено ранее и им должнику запрещено изменять правоотношения по денежному обязательству. Судами не дана оценка тому обстоятельству, что судебный пристав располагал информацией о размере долга завода перед должником (2 578 242 рубля 86 копеек). Право на часть денежных средств (в сумме 717 733 рубля 51 копейка) перешло к взыскателям по сводному производству, бездействие по которому оспаривается в рамках настоящего дела. К обществу перешло право на получение денежных средств от дебитора, которое в дальнейшем должно было быть реализовано, либо за счет добровольного исполнения постановления дебитором, либо за счет реализации данного права на торгах. Однако из-за бездействия судебного пристава данное право не было реализовано, чем нарушены права общества, а также положения статей 76, 87 Закона об исполнительном производстве. Введение в отношении должника процедуры наблюдения не может служить основанием

для отказа в удовлетворении требований. Процедура наблюдения введена 26.10.2015, до указанной даты судебный пристав действий по передаче дебиторской задолженности на торги не совершал. Следовательно, данное обстоятельство не может влиять на вывод о законности оспариваемого обществом бездействия. Списание денежных средств также осуществлено значительно позже вынесения постановления об обращении взыскания на дебиторскую задолженность и является следствием бездействия судебного пристава. Прекращение обязательств должника в результате незаконного списания денежных средств также не может служить основанием для отказа в удовлетворении требований.

Заводом в окружной суд 26.05.2016 направлен (поступил в суд в электронном виде в 13 часов 03 минуты) отзыв на жалобу общества.

По правилам части 1 статьи 279 Кодекса лицо, участвующее в деле, направляет отзыв на кассационную жалобу с приложением документов, подтверждающих возражения относительно жалобы, другим лицам, участвующим в деле, и в арбитражный суд. К отзыву, направляемому в арбитражный суд, прилагается также документ, подтверждающий направление отзыва другим лицам, участвующим в деле.

Отзыв направляется заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания (часть 2 статьи 279 Кодекса).

Судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы общества назначено на 26.05.2016, 14 часов 20 минут. Отзыв направлен заводом непосредственно перед судебным заседанием и без приложения доказательств направления его копий иным участвующим в деле лицам, что лишило их возможности изложить свою позицию по нему (подготовить мотивированные возражения). Поэтому отзыв завода во внимание окружным судом не принимается и при рассмотрении жалобы не учитывается.

От иных участвующих в деле лиц отзывы на кассационную жалобу не поступили.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы жалобы, которую просил удовлетворить. Пояснил судебной коллегии, что в результате незаконного бездействия судебного пристава взыскателю причинены убытки.

Иные участники спора, извещенные о времени и месте судебного заседания, явку представителей в суд округа не обеспечили.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, заслушав представителя заявителя, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как видно из материалов дела и установлено судами, 13.01.2014 в отдел судебных приставов на исполнение поступил исполнительный лист серии АС № 004007024.

Исполнительный документ выдан Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-10853/2013 с предметом исполнения – о взыскании с ООО «Спектр Плюс» в пользу МУЗ «Родильный дом» 115 633 рублей 24 копеек. Судебным приставом вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 280/14/31/61 (л. д. 88).

08 сентября 2014 года в отдел судебных приставов на исполнение поступил исполнительный лист серии АС № 005609858. Исполнительный документ выдан Арбитражным судом Краснодарского края по делу № А32-20881/2014 с предметом исполнения – о взыскании с ООО «Спектр Плюс» в пользу общества 6589 рублей 07 копеек расходов по уплате государственной пошлины. Судебным приставом 10.09.2015 вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 15489/15/61031-ИП (л. д. 82).

09 ноября 2015 года судебным приставом-исполнителем Пролетарского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Фоминым А.В. вынесено постановление об объединении нескольких исполнительных производств имущественного характера в отношении должника в пользу взыскателей (на сумму 746 622 рубля 15 копеек). Объединенному исполнительному производству присвоен № 53115/15/61031-СД (л. д. 47). В состав сводного исполнительного производства входят, в том числе, исполнительные производства № 42501/14/61031-ИП и № 15489/15/61031-ИП, возбужденные ранее на основании исполнительных листов, выданных арбитражным судом, о взыскании с должника в пользу общества 553 018 рублей 80 копеек и 6 589 рублей 07 копеек.

В рамках сводного исполнительного производства судебный пристав-исполнитель отдела судебных приставов Тебиева А.Ф. установила, что должнику принадлежит дебиторская задолженность завода, установленная вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 25.12.2014 по делу № А53-24291/2014. Остаток задолженности по сводному исполнительному производству составляет 717 733 рубля 51 копейку. Судебный пристав-исполнитель отдела судебных приставов Тебиева А.Ф. вынесла постановление от 09.07.2015 об обращении взыскания на дебиторскую задолженность, принадлежащую должнику (л. д. 91, 92).

Постановление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность, принадлежащую должнику, направлено для исполнения постановлением о даче поручения от 13.07.2015 в Таганрогский городской отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области для вручения дебитору (заводу).

15 июля 2015 года судебный пристав-исполнитель Таганрогского городского отдела судебных приставов Ростовской области Изотов Д.А. вынес постановление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность, принадлежащую должнику путем внесения дебитором (заводом) 717 733 рублей 51 копейки на депозитный счет отдела судебных приставов. Постановление от 15.07.2015 вручено заводу 27.07.2015 (л. д. 93, 94).

Заводу оспорил постановление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность, принадлежащую должнику, в Арбитражный суд Ростовской области.

Решением от 27.08.2015 по делу № А53-19969/2015 в удовлетворении заявления завода отказано. Судебный акт мотивирован тем, что размер дебиторской задолженности завода установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 25.12.2014 по делу № А53-24291/2014. При разрешении спора в рамках данного дела судами исследовались все взаиморасчеты (в том числе и документально подтвержденные взаимозачеты) сторон (должника и завода). Итоговый размер задолженности завода перед должником по спорным (подрядным) отношениям составил 2 578 242 рубля 86 копеек. Поэтому суд признал постановление судебного пристава от 15.07.2015 соответствующим законодательству об исполнительном производстве (л. д. 74).

Завод 16.09.2015 (до вступления в силу решения от 27.08.2015) на основании выставленного инкассового поручения № 678 перечислил должнику 2 578 242 рубля 86 копеек (л. д. 81).

Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А53-32652/2014 (по иску завода) наложен арест на денежные средства должника в размере 1 483 769 рублей или иное принадлежащее ему имущество. На основании выданного 23.07.2015 апелляционным судом исполнительного листа серии ФС № 000502850 судебным приставом 28.07.2015 вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 11642/15/61031-ИП (л. д. 85).

Арбитражным судом Ростовской области 28.09.2015 (л. д. 49) принято заявление завода о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 26.10.2015 по делу № А53-25075/2015 в отношении должника введена процедура наблюдения (л. д. 51).

Полагая, что бездействие судебного пристава в рамках сводного исполнительного производства № 42501/14/61031-СД, выразившееся в непередаче на реализацию на торгах дебиторской задолженности (подтвержденной решением Арбитражного суда Ростовской области от 25.12.2014 по делу № А53-24291/2014), незаконно и нарушает права и интересы общества, последнее обратилось в суд с заявленными требованиями.

В соответствии со статьей 329 Кодекса постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

Организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198 Кодекса).

В силу части 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Основанием для признания незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200, часть 2 статьи 201 Кодекса).

Пункт 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – постановление от 17.11.2015 № 50) содержит разъяснение о том, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в суде как сторонами исполнительного производства (взыскателем и должником), так и иными лицами, которые считают, что нарушены их права и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав и законных интересов либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность.

Статьей 12 Закона о судебных приставах закреплена обязанность судебного пристава-исполнителя в процессе принудительного исполнения судебных актов принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению



исполнительных документов. Исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом в соответствии с Законом об исполнительном производстве действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, равно на понуждение должника к полному, правильному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 68 Закона об исполнительном производстве одной из возможных мер принудительного исполнения является обращение взыскания на имущественные права должника.

В силу части 1 статьи 75 Закона об исполнительном производстве в рамках исполнительного производства взыскание может быть обращено на принадлежащие должнику имущественные права, в том числе на право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором, в том числе право требования по оплате фактически поставленных должником товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и другим.

Частью 1 статьи 76 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что обращение взыскания на дебиторскую задолженность состоит в переходе к взыскателю права должника на получение дебиторской задолженности в размере задолженности, определяемом в соответствии с частью 2 статьи 69 названного закона, но не более объема дебиторской задолженности, существовавшего на день обращения взыскания, и на тех же условиях.

В соответствии с частью 4 статьи 76 Закона об исполнительном производстве об обращении взыскания на дебиторскую задолженность судебный пристав-исполнитель выносит постановление, в котором указывает порядок внесения (перечисления) денежных средств дебитором на депозитный счет подразделения судебных приставов. Указанное постановление не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется дебитору и сторонам исполнительного производства.

В пункте 15 постановления от 17.11.2015 № 50 разъяснено, что бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

Согласно абзацу четвертому пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, пункту 5 части 1 статьи 40 и части 1 статьи 96 Закона об исполнительном производстве

приостановление исполнения исполнительного документа с даты вынесения судом определения о введении наблюдения влечет приостановление исполнительного производства. Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов судебным приставом-исполнителем является определение суда о введении наблюдения.

Судебные инстанции при разрешении спора установили, что постановление судебного пристава от 15.07.2015 об обращении взыскания на дебиторскую задолженность, принадлежащую должнику, оспорено (после получения) заводом в судебном порядке. Решением от 27.08.2015 по делу № А53-19969/2015 в удовлетворении заявления отказано, однако до вступления судебного акта в законную силу завод 16.09.2015 на основании инкассового поручения № 678 перечислил должнику 2 578 242 рубля 86 копеек (исполнение решения Арбитражного суда Ростовской области от 25.12.2014 по делу № А53-24291/2014). Кроме того, суд апелляционной инстанции по делу № А53-32652/2014 выдал 23.07.2015 исполнительный лист серии ФС № 000502850 о наложении ареста на денежные средства должника в размере 1 483 769 рублей или иное имущество, принадлежащее должнику. Судебным приставом 28.07.2015 вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 11642/15/61031-ИП. При этом Арбитражным судом Ростовской области 28.09.2015 принято заявление завода о признании должника несостоятельным (банкротом). Определением от 26.10.2015 по делу № А53-25075/2015 в отношении должника введена процедура наблюдения.

С учетом конкретных обстоятельств спора судебные инстанции признали, что обществом не представлено достаточных доказательств, подтверждающих бездействие судебного пристава по обращению взыскания на принадлежащую должнику дебиторскую задолженность. Установив факт отсутствия незаконного бездействия судебного пристава, и руководствуясь положениями части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Кодекса, суды первой и апелляционной инстанций отказали взыскателю в удовлетворении требований.

В силу части 1 статьи 286 Кодекса кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее.

Доводы кассационной жалобы о том, что из-за бездействия судебного пристава (подтвержденного материалами дела) к обществу не перешло право на получение от дебитора (завода) денежных средств, чем нарушено законодательство об исполнительном производстве и права взыскателя, окружным судом отклоняются. Обстоятельства, на которые ссылается заявитель, проверялись и были отвергнуты судебными инстанциями,

которые по результатам исследования имеющихся в деле доказательств, их правовой оценки пришли к противоположным выводам. Применительно к конкретным обстоятельствам спора суды первой и апелляционной инстанций признали недоказанным бездействие судебного пристава-исполнителя, повлекшее нарушение прав и законных интересов взыскателя. Данный вывод судебных инстанций не противоречит разъяснениям, содержащимся в пункте 15 постановления от 17.11.2015 № 50.

Суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанций (часть 2 статьи 287 Кодекса).

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену решения и (или) апелляционного постановления в любом случае (часть 4 статьи 288 Кодекса), не установлено.

По делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя кассационные жалобы государственной пошлиной не облагаются (статья 329 Кодекса, абзац второй пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»).

Руководствуясь статьями 274, 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.11.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2016 по делу № А53-25614/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.Е. Епифанов

Судьи

В.А. Анциферов

Я.Е. Волков