

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-25818/2015

13 мая 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 мая 2016 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 13 мая 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего судьи Анциферова В.А., судей Мазуровой Н.С. и Сидоровой И.В. в отсутствие в судебном заседании представителей заявителя – акционерного общества «ТВЭЛ» (ИНН 7706123550, ОГРН 1027739121475), должностного лица – судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Харченко Е.С., органов, осуществляющих публичные полномочия: Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (ИНН 6164229665, ОГРН 1046164044827), Управления по исполнению особо важных исполнительных производств Федеральной службы судебных приставов России, третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: государственного предприятия национальная атомная энергогенерирующая компания «Энергоатом», компании Remington Worldwide Limited, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «ТВЭЛ» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 08.12.2015 (судья Чернышева И.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016 (судьи Филимонова С.С., Смотрова Н.Н., Сурмалян Г.А.) по делу № А53-25818/2015, установил следующее.

Акционерное общество «ТВЭЛ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Харченко Е.С., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области, Управлению по исполнению особо

важных исполнительных производств Федеральной службы судебных приставов России (далее – межрайонный отдел, судебный пристав, управление приставов по Ростовской области, управление приставов по исполнению особо важных исполнительных производств) о признании незаконным вынесенного в рамках сводного исполнительного производства № 20169/13/18/61-СД постановления от 01.09.2015 о понуждении общества к информированию судебного пристава об исполнении обязательств и предоставлении подтверждающей документации. К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное предприятие национальная атомная энергогенерирующая компания «Энергоатом» (далее – предприятие, должник), компания Remington Worldwide Limited (далее – компания, взыскатель).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 08.12.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016, в удовлетворении заявления отказано по мотивам наличия у судебного пристава права на истребование от документов, подтверждающих наличие у должника дебиторской задолженности. Суды отметили, что передачей предприятием обществу денежных средств уменьшается объем дебиторской задолженности должника, контроль судебного пристава над взаиморасчетами должника является правомерным. Судебный пристав во исполнение своих должностных обязанностей в рамках возбужденного исполнительного производства имеет право на получение сведений, в том числе составляющих коммерческую тайну.

Общество обжаловало решение Арбитражного суда Ростовской области от 08.12.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016 в порядке, определенном нормами главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс), приведя следующие основания проверки законности судебных актов судов первой и апелляционной инстанций. Осуществление предприятием оплаты поставляемой обществом по контракту продукции уменьшает размер дебиторской задолженности последнего, но не дебиторской задолженности должника (размер обязательств общества перед должником). Закон наделяет судебного пристава правом на истребование не любых документов, относящихся к деятельности должника, а только тех, которые необходимы для реализации конкретного исполнительного документа. Судебный пристав в оспариваемом постановлении указал на испрашиваемую информацию как на информацию об имущественных правах должника и сроках их возникновения. Денежные средства, которые предприятие выплачивает обществу за поставленное ядерное топливо, являются

доходом общества и не имеют никакого отношения к имущественным правам предприятия. Возможность обращения взыскания на денежные средства, выплаченные должником третьему лицу в целях исполнения договорных обязательств, законом не предусмотрена.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа не находит оснований для изменения либо отмены обжалуемых судебных актов.

Из материалов дела видно и судами установлено, что в рамках исполнительных производств от 01.04.2011 № 20169/13/18/61, от 16.01.2004 № 20170/13/18/61 судебный пристав осуществляет принудительное исполнение требований выданных Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-7455/2000 исполнительного листа от 31.01.2003 № 230786 на взыскание с предприятия в пользу компании 23 080 тыс. долларов США стоимости энергетического оборудования (ограничителей перенапряжения) и исполнительного листа от 06.01.2004 № 267332 на обращение взыскания на принадлежащие предприятию и находящиеся на хранении у открытого акционерного общества «ЭМК-Атоммаш» энергетического оборудования (корпус, верхний блок и крышка реактора, компенсатор давления).

Судебным приставом в рамках сводного исполнительного производства № 20169/13/18/61-СД вынесено постановление от 17.06.2014 о наложении ареста на принадлежащие должнику имущественные права, в том числе на дебиторскую задолженность, возникшую из правоотношений между предприятием и обществом по контракту от 29.12.2012 № 4/2098-Д. Предприятию, обществу и иным лицам (в том числе сотрудникам указанных юридических лиц) запрещено совершать действий по передаче соответствующих прав третьим лицам, отчуждению имущественного права подвергнутого аресту, а также запрещены действия направленные на уменьшение суммы дебиторской задолженности, в том числе по контракту от 29.12.2012 № 4/2098-Д.

Судебным приставом вынесено постановление от 01.09.2015, понуждающее общество к предоставлению судебному приставу до 08.09.2015 в письменном виде информации и сведений в виде надлежащим образом заверенных копий дополнительных соглашений, спецификаций, приложений, дополнений, и иных документов к контракту от 21.04.2011 № 2875/20-НАЕК, принятых (подписанных) сторонами (предприятием и обществом) с 27.03.2015 до даты исполнения обязанным лицом настоящего постановления, а также переписки между сторонами контракта, касающейся исполнения его условий, документов, подтверждающих исполнение контракта от 21.04.2011 № 2875/20-НАЕК в части получения товара и его оплаты с 20.04.2015

до исполнения обязанным лицом требований настоящего постановления, дополнения № 5 к контракту от 01.06.2010 № 804/45046040/080806, дополнения № 13 к контракту от 28.06.2002 № 804/45046040/080211, дополнения № 13 к контракту от 03.07.2001 № 804/45046040/340108, платежных документов, подтверждающих исполнение предприятием взятых на себя обязательств по оплате ядерного топлива по пунктам 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3, 4.2.4, 4.2.5, 4.2.6, 4.2.7, 4.2.8 и 4.2.9 дополнения № 5 к контракту от 01.06.2010 № 804/45046040/080806, пункту 4.2 дополнения № 13 к контракту от 28.06.2002 № 804/45046040/080211 и пункту 4.2 дополнения № 13 к контракту от 03.07.2001 № 804/45046040/340108, а также выполнения обязательств по поставке партий 1, 2, 3, указанных в спецификации № 1 приложения № 1 к дополнению № 2 к дополнительному соглашению от 17.09.2014 № 8 контракта от 21.04.2011 № 2875/20-НАЕК. Обществу, в том числе в лице руководителям (заместителям), иным лицам, ответственным за исполнение данных документов, вменено в обязанность немедленно после осуществления предприятием оплаты ядерного топлива во исполнение пунктов 4.2.8 и 4.2.9 дополнения № 5 к контракту от 01.06.2010 № 804/45046040/080806 информировать о данном факте межрайонный отдел с приложением подтверждающей документации, и последующим немедленным предоставлением заверенных копий данных документов посредством почтовой или иной (курьерской) связи.

Считая данное постановление незаконным, общество обратилось в арбитражный суд. Законность решения и постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций проверяется исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, с учетом установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции. Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций правомерно руководствовались следующим.

Для признания незаконными действий (бездействия) или оформленного в виде постановления решения судебного пристава в силу части 1 статьи 198, статей 200 и 329 Арбитражного процессуального кодекса, пункта 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (в редакции от 23.06.2015) судом должны быть одновременно установлены несоответствие названных действий (бездействия), решения закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение ими прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд с заявлением лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обязанность доказывания

законности совершения оспариваемых действий (бездействия), решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для их совершения (вынесения), возлагается на судебного пристава (статья 65 и часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса).

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, в силу части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Законные требования судебного пристава обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. В случае невыполнения законных требований судебного пристава он применяет меры, предусмотренные законом (статья 6 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; далее – Закон № 229-ФЗ).

В силу статьи 10 Закона № 229-ФЗ, при исполнении на территории Российской Федерации судебных актов, актов других органов и должностных лиц в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций на них распространяются положения настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 14 Закона № 229-ФЗ должностным лицам службы судебных приставов со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению предписано оформлять решения по вопросам исполнительного производства постановлениями. Постановления судебного пристава, их действия (бездействие), в силу статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса, могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса.

Исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом в соответствии с Законом № 229-ФЗ действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, равно на понуждение должника к полному, правильному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав вправе в целях обеспечения исполнения исполнительного документа налагать арест на имущество должника и изымать его, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение, совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (статья 64 Закона № 229-ФЗ). Информация в объеме, необходимом для исполнения

судебным приставом служебных обязанностей, предоставляется по его требованию в виде справок, документов и их копий безвозмездно и в установленный им срок.

Из части 2 статьи 83 Закона № 229-ФЗ следует, что судебный пристав имеет право на истребование документов, подтверждающих наличие дебиторской задолженности. Документами, подтверждающими наличие дебиторской задолженности при ее аресте, могут являться также акты выполненных работ или оказанных услуг, платежные поручения, подтверждающие произведенную дебитору должника оплату, накладные, подтверждающие передачу дебитору должника тех или иных товаров, счета-фактуры, счета на оплату, акты сверки взаимных расчетов и др. Иными словами, все то, что так или иначе подтверждает надлежащее исполнение обязательств со стороны должника. Перечень действий судебного пристава, которые он вправе осуществлять в ходе исполнительного производства, равно как и перечень документов, которые могут быть запрошены судебным приставом у должника и иных хозяйствующих субъектов, не является закрытым.

Материалы дела свидетельствуют о том, что в рамках исполнительного производства судебным приставом наложен арест на дебиторскую задолженность должника, возникшую из правоотношений между должником и общества. Запрошенные постановлением от 01.09.2015 судебным приставом у общества документы направлены на выявление объема взаимных обязательств должника по исполнительному производству, а потому соответствующие действия судебного пристава не выходят за рамки полномочий, предоставленных ему законом. Контроль судебного пристава за взаиморасчетами должника по исполнительному производству является правомерным. У судебного пристава имелись правовые основания для вынесения оспариваемого постановления, а общество не обосновало незаконность соответствующего действия и нарушения им его прав.

Соответствие выводов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильное применение норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов в совокупности с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе, исключают возможность удовлетворения последней в силу норм статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 08.12.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016 по делу № А53-25818/2015 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

В.А. Анциферов

Судья

Н.С. Мазурова

Судья

И.В. Сидорова