

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-27164/2015

18 апреля 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 12 апреля 2016 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 18 апреля 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего судьи Анциферова В.А., судей Мазуровой Н.С. и Мещерина А.И. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Елифановым М.В., при организации видеоконференцсвязи Арбитражным судом Ростовской области в составе судьи Колесник И.В. в отсутствие в судебном заседании представителей заявителя – государственного предприятия национальная атомная энергогенерирующая компания «Энергоатом», органов, осуществляющих публичные полномочия: Федеральной службы судебных приставов (ИНН 7709576929, ОГРН 1047796859791), Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (ИНН 6164229665, ОГРН 1046164044827), должностных лиц: судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Харченко Е.С., судебного пристава-исполнителя Калининского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области по исполнению особо важных исполнительных производств Аванесян В.Р., третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: компании Remington Worldwide Limited, открытого акционерного общества «ТВЭЛ», надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу государственного предприятия национальная атомная энергогенерирующая компания «Энергоатом» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 18.11.2015 (судья Еремин Ф.Ф.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 27.01.2016 (судьи Ефимова О.Ю., Илюшин Р.Р., Сулименко О.А.) по делу № А53-27164/2015, установил следующее.

Государственное предприятие национальная атомная энергогенерирующая компания «Энергоатом» (далее – предприятие, должник) подало в Арбитражный суд Ростовской области заявление к Федеральной службе судебных приставов, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области, судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Харченко Е.С., судебному приставу-исполнителю Управления Федеральной службы судебных приставов России по Новосибирской области по исполнению особо важных исполнительных производств Аванесян В.Р. (далее – ФССП, управление ФССП, межрайонный отдел, судебный пристав-1, судебный пристав-2) о признании незаконными постановления от 27.08.2015 № 20169/13/18/61-СД о даче поручения на совершение отдельных исполнительных действий и (или) применение мер принудительного исполнения и действий по его вынесению. К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены компания Remington Worldwide Limited (далее – компания, взыскатель) и открытое акционерное общество «ТВЭЛ» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 18.11.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано по мотивам наличия у судебного пристава-1 полномочий по вынесению оспариваемого постановления, недоказанности нарушения оспариваемым решением прав и законных интересов заявителя, обеспечительным характером наложенного на имущество должника ареста.

Предприятие обжаловало решение Арбитражного суда Ростовской области от 18.11.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2016 в порядке, определенном нормами главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс), приведя следующие основания проверки законности судебных актов судов первой и апелляционной инстанций. Взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте. Судебный пристав-1 не принял меры по аресту денежных средств должника. Оспариваемым постановлением применены меры принудительного исполнения по приостановленному исполнительному производству. Перед наложением ареста

судебный пристав-1 не убедился в принадлежности арестовываемого имущества должнику.

В связи с необеспечением лицами, участвующими в деле, явки своих процессуальных представителей в судебное заседание сеанс видеоконференцсвязи, организованный Арбитражным судом Ростовской области, прекращен.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа не находит оснований для изменения либо отмены обжалуемых судебных актов.

Из материалов дела видно и судами установлено, что в рамках исполнительных производств от 01.04.2011 № 20169/13/18/61, от 16.01.2004 № 20170/13/18/61 судебный пристав осуществляет принудительное исполнение требований выданных Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-7455/00 исполнительного листа от 31.01.2003 № 230786 на взыскание с предприятия в пользу компании 23 080 тыс. долларов США стоимости энергетического оборудования (ограничителей перенапряжения) и исполнительного листа от 06.01.2004 № 267332 на обращение взыскания на принадлежащие предприятию и находящиеся на хранении у открытого акционерного общества «ЭМК-Атоммаш» энергетического оборудования (корпус, верхний блок и крышка реактора, компенсатор давления). Определением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.08.2015 по делу № А56-7455/2000 сводное исполнительное производство № 20169/13/18/61-СД приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А53-16903/2015.

От Новосибирской таможни ФТС Сибирского судебным приставом-1 получена информация о том, что предприятием осуществлен временный ввоз принадлежащих ему трех партий многооборотной тары (деревянных ящиков в количестве 216 единиц стоимостью 43 920 долларов США). Постановлением от 27.08.2015 № 20169/13/18/61-СД судебным приставом-1 дано поручение судебному приставу-2 на совершение исполнительных действий по аресту принадлежащей должнику многооборотной тары (деревянных ящиков в количестве 216 единиц) с обязательным составлением соответствующего акта и фотофиксацией арестованного имущества.

Полагая, что действия судебного пристава-1 по вынесению постановления от 27.08.2015 № 20169/13/18/61-СД и само постановление являются незаконными, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Законность решения и постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций проверяется исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, с

учетом установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

В силу статьи 10 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), при исполнении на территории Российской Федерации судебных актов, актов других органов и должностных лиц в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций на них распространяются положения настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 14 Закона № 229-ФЗ должностным лицам службы судебных приставов со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению предписано оформлять решения по вопросам исполнительного производства постановлениями. Постановления судебного пристава, их действия (бездействия), в силу статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса, могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса.

Для признания незаконными действий (бездействия) или оформленного в виде постановления решения судебного пристава в силу части 1 статьи 198, статей 200 и 329 Арбитражного процессуального кодекса, пункта 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (в редакции от 23.06.2015) судом должны быть одновременно установлены несоответствие названных действий (бездействия), решения закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение ими прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд с заявлением лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обязанность доказывания законности совершения оспариваемых действий (бездействия), решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для их совершения (вынесения), возлагается на судебного пристава (статья 65 и часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса).

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, в силу части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Законные требования судебного пристава обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и

подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. В случае невыполнения законных требований судебного пристава он применяет меры, предусмотренные законом (статья 6 Закона № 229-ФЗ).

Исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом в соответствии с Законом № 229-ФЗ действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, равно на понуждение должника к полному, правильному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав вправе в целях обеспечения исполнения исполнительного документа налагать арест на имущество должника и изымать его, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение, совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (статья 64 Закона № 229-ФЗ). В целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, судебный пристав в соответствии с частью 1 статьи 80 Закона № 229-ФЗ вправе в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника, не применяя правила очередности обращения взыскания на него. При необходимости совершения отдельных исполнительных действий на территории, на которую не распространяются полномочия судебного пристава, он вправе поручить соответствующему судебному приставу совершить исполнительные действия. Поручение оформляется постановлением судебного пристава в соответствии со статьей 14 Закона № 229-ФЗ и направляется в соответствующее подразделение судебных приставов в письменной форме (часть 6 статьи 33 Закона № 229-ФЗ).

Частью 6 статьи 45 Закона № 229-ФЗ установлен запрет на применение по приостановленному исполнительному производству до его возобновления мер принудительного исполнения. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 31 постановления от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснил, что последствия приостановления исполнительного производства заключаются в недопущении применения мер принудительного исполнения в период приостановления исполнительного производства до его возобновления. При этом в целях обеспечения исполнения исполнительного документа судебным приставом могут быть осуществлены отдельные исполнительные действия (наложение ареста, установление запрета на распоряжение имуществом).

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса имеющиеся в деле доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к соответствующим установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам выводам о том, что в условиях неисполнения должником в полном объеме требований исполнительного документа о перечислении взыскателю денежных средств, ввезенная на территорию Российской Федерации принадлежащая должнику многооборотная тара с учетом территориальных полномочий судебных приставов подвергнута обеспечительному аресту. При таком аресте отсутствует необходимость применения правила очередности обращения взыскания на имущество должника. Судебными приставами в период приостановления исполнительного производства не принимались меры принудительного исполнения. Действиями судебных приставов и оспариваемым постановлением не нарушены права и законные интересы предприятия.

Соответствие выводов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильное применение норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов в совокупности с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе, исключают возможность удовлетворения последней в силу норм статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 18.11.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2016 по делу № А53-27164/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Судья

Судья

В.А. Анциферов

Н.С. Мазурова

А.И. Мещерин