

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-1891/2017

15 сентября 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2017 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 15 сентября 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Сидоровой И.В., судей Елифанова В.Е. и Мещерина А.И., при участии в судебном заседании от заинтересованного лица – Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области – Альмухамедова В.М. (доверенность от 09.01.2017), от третьего лица – индивидуального предпринимателя Буряка А.И. – Данченко А.В. (доверенность от 16.03.2016), в отсутствие представителей заявителя – Департамента имущественно-земельных отношений города Ростова-на-Дону, заинтересованных лиц: судебного пристава-исполнителя Ворошиловского районного отдела службы судебных приставов города Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области Молчанова О.А., Ворошиловского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области, третьего лица – Лысенко Л.А., извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Департамента имущественно-земельных отношений города Ростова-на-Дону на решение Арбитражного суда Ростовской области от 06.04.2017 (судья Бондарчук Е.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2017 (судьи Илюшин Р.Р., Ефимова О.Ю., Сулименко О.А.) по делу № А53-1891/2017, установил следующее.

Департамент имущественно-земельных отношений города Ростова-на-Дону (далее – департамент) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 30.12.2016 судебного пристава-исполнителя Ворошиловского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-

Дону Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области Молчанова О.А. (далее – судебный пристав, управление) об окончании исполнительного производства № 27891/16/61025-ИП и возвращении исполнительного документа взыскателю (т. 1, л. д. 19).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Буряк А.И. (далее – должник), Лысенко Л.А.

Решением от 06.04.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 31.05.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано. Суды исходили из того, что действия судебного пристава по окончании исполнительного производства и возврату исполнительного документа с сохранением за департаментом возможности повторного предъявления листа к исполнению (по утверждению департамента судебные споры о праве на спорный земельный участок продолжаются), соответствуют требованиям законодательства об исполнительном производстве и не нарушают прав заявителя. Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции исключает возможность исполнения судебного акта Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-30887/2015.

В кассационной жалобе департамент просит отменить решение 06.04.2017 и апелляционное постановление от 31.05.2017, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение (нарушение) судами норм материального и процессуального права, а также несоответствие сделанных ими выводов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. В обоснование своих доводов заявитель указывает, что судебный пристав имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако этого не сделал, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. Положительный для взыскателя результат от осуществленных судебным приставом исполнительных действий и примененных мер принудительного исполнения отсутствует. Данные факты свидетельствуют о том, что судебный пристав нарушил принцип своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения. Решение Арбитражного суда Ростовской области от 16.03.2016 по делу № А53-30887/2015 не исполнено, земельный

участок не освобожден, тогда как исполнительное производство № 27891/16/61025-ИП окончено.

В отзыве на кассационную жалобу должник просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, считая выводы судов соответствующими фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В судебном заседании представители управления и должника поддержали доводы, изложенные в отзыве. Иные лица явку процессуальных представителей в арбитражный суд округа не обеспечили, извещены на основании статей 121 и 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). Судебное разбирательство по кассационной жалобе проведено в соответствии со статьей 284 Кодекса.

Изучив материалы дела, доводы, приведенные в кассационной жалобе и отзыве, выслушав процессуальных представителей, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судами, решением Арбитражного суда Ростовской области от 16.03.2016 по делу № А53-30887/2015 на индивидуального предпринимателя Буряка А.И. (далее – предприниматель) возложена обязанность освободить земельный участок с кадастровым номером 61:44:0010503:250, расположенный по адресу: город Ростов-на-Дону, ул. Волкова, 3/4, путем сноса самовольно возведенного объекта нежилого здания, площадью 50 кв. м, кадастровый номер 61:44:0010503:3066, эксплуатируемого под магазин «Продукты». Зарегистрированное право собственности на объект недвижимости (здание) признано отсутствующим (т. 1, л. д. 42 – 44).

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2016 решение от 16.03.2016 отменено в части признания отсутствующим зарегистрированного права собственности предпринимателя на нежилое здание, в удовлетворении данного требования отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения (т. 1, л. д. 45 – 49).

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.07.2016 по названному делу постановление апелляционной инстанции от 20.05.2016 оставлено в силе.

На основании исполнительного листа от 08.06.2016 серии ФС № 006427899 (т. 1, л. д. 13 – 16), постановлением судебного пристава от 23.06.2016 возбуждено исполнительное производство № 27891/16/61025-ИП (т. 1, л. д. 17, 18).

В ходе совершения исполнительных действий установлено, что 28.09.2015 предприниматель (продавец) и Лысенко Л.А. (покупатель) заключили договор купли-продажи нежилого здания, общей площадью 50 кв. м, кадастровый номер 61:44:0010503:3066, расположенного по адресу: город Ростов-на-Дону, ул. Волкова, 3/4. Договор зарегистрирован в установленном законом порядке 13.05.2016 (т. 1, л. д. 57).

Определением от 10.11.2016 по делу № А53-30887/2015 в замене должника с предпринимателя на Лысенко Л.А. (нового собственника здания) отказано (т. 1, л. д. 50 – 51).

Вступившим в законную силу решением Первомайского районного суда города Ростова-на-Дону от 29.09.2016 по делу № 2а-4285/2016 признан незаконным отказ департамента, изложенный в распоряжении от 17.08.2016 № 1969, в предоставлении Лысенко Л.И. в собственность земельного участка, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Волкова, 3/4. На департамент возложена обязанность принять решение о продаже Лысенко Л.А. земельного участка с кадастровым номером 61:44:0010503:250, по адресу: город Ростов-на-Дону, ул. Волкова, 3/4 (т. 1, л. д. 52 – 54).

30 декабря 2016 года судебный пристав вынес постановление об окончании исполнительного производства № 27891/16/61025-ИП и возвращении исполнительного документа взыскателю (т. 1, л. д. 19).

3 марта 2017 года департамент обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о разъяснении решения Арбитражного суда Ростовской области от 16.03.2016 по делу № А53-30887/2015 в части дальнейшего его исполнения без изменения содержания.

Определением от 16.03.2017 по делу № А53-30887/2015 в удовлетворении заявления департамента о разъяснении решения от 16.03.2016 по данному делу отказано (т. 1, л. д. 119, 120).

Полагая, что судебный пристав не использовал все меры принудительного исполнения, тогда как основанием для окончания исполнительного производства явилось фактическое исполнение требований исполнительного документа, департамент обратился с заявлением в арбитражный суд.

Законность решения и постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций проверяется исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, с учетом установленных статьей 286 Кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

Частью 1 статьи 14 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) должностным лицам службы судебных приставов со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению предписано оформлять решения по вопросам исполнительного производства постановлениями. Постановления судебного пристава, их действия (бездействие), в силу статьи 329 Кодекса, могут быть оспорены в арбитражном суде в предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами случаях по правилам главы 24 Кодекса.

Для признания незаконными действий (бездействия) или оформленного в виде постановления решения судебного пристава в силу части 1 статьи 198, статей 200 и 329 Кодекса, судом должны быть одновременно установлены несоответствие названных действий (бездействия), решения закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение ими прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд с заявлением лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обязанность доказывания законности совершения оспариваемых действий (бездействия), решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для их совершения (вынесения), возлагается на судебного пристава (статья 65 и часть 5 статьи 200 Кодекса).

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, в силу части 1 статьи 16 Кодекса, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. В случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры, предусмотренные настоящим Федеральным законом (статья 6 Закона № 229-ФЗ).

Согласно статье 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Для осуществления указанных функций судебный пристав наделен полномочиями получать необходимую информацию, объяснения и справки; и совершать иные действия.

В силу пункта 3 части 1 статьи 47 Закона № 229-ФЗ исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным статьей 46 этого Закона, в

том числе, если невозможно исполнить обязывающий должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий) исполнительный документ, возможность исполнения которого не утрачена (пункт 2 части 1 статьи 46 названного Закона).

Таким образом, выводы судебного пристава о невозможности исполнения исполнительного документа должны основываться на конкретных фактах, установленных в ходе исполнительного производства и совершения исполнительных действий.

Суды обеих инстанций исходили из того, что основанием для принятия судебным приставом решения об окончании исполнительного производства явилось установление в ходе исполнения исполнительного документа невозможности исполнения должником определенных действий, в связи с чем, руководствуясь положениями пункта 2 части 1 статьи 46, пункта 3 части 1 статьи 47 Закона № 229-ФЗ исполнительное производство окончено. Действия судебного пристава по окончанию исполнительного производства и возврату исполнительного документа с сохранением за департаментом возможности повторного предъявления листа к исполнению соответствуют требованиям законодательства об исполнительном производстве и не нарушают прав заявителя.

Названные выводы соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Доводы кассационной жалобы признаются судом кассационной инстанции несостоятельными, поскольку были проверены и учтены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела, не имеют юридического значения для вынесения судебного акта по существу, не влияют на обоснованность и законность обжалуемых судебных актов и не опровергают выводы судов.

Суды первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследовали и оценили представленные доказательства, установили имеющие значение для дела фактические обстоятельства, правильно применили нормы права.

Основания для отмены или изменения решения от 06.04.2017 и апелляционного постановления от 31.05.2017 по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену состоявшихся по делу судебных актов (часть 4 статьи 288 Кодекса), не установлены.

Кассационные жалобы по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагаются (абзац второй пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»).

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 06.04.2017 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2017 по делу № А53-1891/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.В. Сидорова

Судьи

В.Е. Епифанов
А.И. Мещерин