

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-7547/2017

26 октября 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 19 октября 2017 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 26 октября 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Сидоровой И.В., судей Волкова Я.Е. и Мазуровой Н.С., в отсутствие в судебном заседании представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «РПХМ-2» (ИНН 6163092746, ОГРН 1086163003244), заинтересованных лиц: судебного пристава-исполнителя Кировского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Заикиной Н.Ю., Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РПХМ-2» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.05.2017 (судья Колесник И.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2017 (судьи Сулименко О.А., Ефимова О.Ю., Илюшин Р.Р.) по делу № А53-7547/2017, установил следующее.

ООО «РПХМ-2» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя Кировского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Заикиной Н.Ю. (далее – судебный пристав) от 21.03.2017 об окончании исполнительного производства № 32474/15/61027-ИП (л. д. 52).

Решением от 15.05.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 12.07.2017, в удовлетворении заявления отказано. Суды пришли к выводу о том, что исполнительное производство № 32474/15/61027-ИП окончено в соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона

от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ); оспариваемый ненормативный правовой акт не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В кассационной жалобе общество просит решение от 15.05.2017 и апелляционное постановление от 12.07.2017 отменить, дело направить на новое рассмотрение. Податель жалобы указывает, что судебный пристав не вправе был издавать оспариваемое постановление по основанию фактического исполнения требований. В справке о расчетах и квитанции о внесении денежных средств в погашение задолженности не содержится указаний на то, что средства вносятся в счет исполнения мирового соглашения от 10.01.2012, заключенного обществом и ООО «РПХМ ВОО "ВООПИиК"». Доказательства того, что денежные средства для внесения Баевым Н.К. предоставлены ООО «РПХМ ВОО "ВООПИиК"» в счет исполнения мирового соглашения от 10.01.2012 отсутствуют. Справка о расчетах от 27.02.2015 не может являться доказательством реального исполнения обязательств, поскольку фактически представляет собой акт взаимных расчетов между сторонами. Постановление о проведении зачета взаимных требований в соответствии со статьей 88.1 Закона № 299-ФЗ судебным приставом не вынесено. За разъяснениями о порядке исполнения судебного акта судебный пристав в арбитражный суд не обращался. Заявление о прекращении исполнительного производства в материалах дела отсутствует, взыскатель не уведомлен о прекращении исполнительного производства. Ненаправление постановления о возбуждении исполнительного производства лишило взыскателя возможности воспользоваться правами, предоставленными ему как стороне исполнительного производства статьей 50 Закона № 229-ФЗ.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «РПХМ ВОО "ВООПИиК"» просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, считая выводы судов соответствующими фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, отметив, что оспариваемым постановлением завершён спор, начавшийся в 2008 году, когда совершена сделка по отчуждению недвижимого имущества (оспоренная ООО «РПХМ ВОО "ВООПИиК"» в рамках дела № А53-14480/2011, по которому определением от 24.01.2012 утверждено мировое соглашение). Суды установили, что с даты утверждения мирового соглашения (24.01.2012) ООО «РПХМ ВОО "ВООПИиК"» осуществляло добровольное исполнение его условий, тогда как общество спорное имущество не возвратило, предъявив 15.03.2015 исполнительный лист на принудительное взыскание денежных средств. Согласно справке о состоянии задолженности от 27.02.2015 (подписание которой со стороны общества

подтверждено в судебных заседаниях его директором Ивановым Л.Б.) оплата в размере 500 тыс. рублей по мировому соглашению от 10.01.2012 производилась добровольно путем частичного внесения в кассу, частично путем оплаты за общество в исполнительном производстве № 36224/13/27/61: 13.01.2015 – 200 тыс. рублей (квитанция СПИ РО 601373), 30.01.2015 – 100 тыс. рублей (квитанция СПИ РО 628106), 19.02.2015 – 50 тыс. рублей (квитанция СПИ РО 628108) – л. д. 62; 27.02.2015 – 90 тыс. рублей (квитанция к приходному кассовому ордеру от 27.02.2015 № 2) – л. д. 61. При этом 90 тыс. рублей уплачены в день составления данного документа – 27.02.2015 (оригинал квитанции за подписью Иванова Л.Б. обзревался в судебных заседаниях). В справке также отражено, что остаток задолженности в размере 60 тыс. рублей должен быть погашен по исполнительному листу Департамента имущественных отношений города Ростова-на-Дону (далее – департамент). Данную сумму директор ООО «РПХМ ВОО "ВООПИиК"» Баев Н.К. внес за общество 27.03.2015 по долгу перед департаментом (квитанция РО № 640833) в размере остатка (59 091 рубль 05 копеек). Таким образом, по состоянию на 28.03.2015 из 500 тыс. рублей уплачено 499 091 рубль 05 копеек, оставшийся долг (908 рублей 95 копеек) ООО «РПХМ ВОО "ВООПИиК"» перечислило на расчетный счет общества платежным поручением от 16.04.2015 № 000026 (л. д. 59). Справка от 27.02.2015 (л. д. 60), подписанная руководителями обеих организаций, отражает реальное состояние расчетов и подтверждает фактическое признание взыскателем погашения задолженности должником. Ссылка общества на решение Кировского районного суда от 07.11.2016 по делу № 2-8714/16 несостоятельна, поскольку данный судебный акт не имеет преюдициального значения по смыслу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), поскольку предметом требований являются различные правоотношения, дело рассмотрено с иными сторонами.

Участвующие в деле лица явку процессуальных представителей в суд кассационной инстанции не обеспечили, извещены на основании статей 121 и 123 Кодекса. Судебное разбирательство по кассационной жалобе проведено в порядке статьи 284 Кодекса.

Изучив материалы дела, доводы, приведенные в кассационной жалобе и отзыве, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению с учетом следующего.

Как видно из материалов дела и установлено судами, на исполнении в Кировском районном отделе судебных приставов города Ростова-на-Дону находилось исполнительное производство от 23.03.2015 № 32474/15/61027-ИП (должник – ООО «РПХМ ВОО "ВООПИиК"», взыскатель – общество), предмет исполнения – мировое

соглашение от 10.01.2012, утвержденное Арбитражным судом Ростовской области определением от 24.01.2012 по делу № А53-14480/2011 на следующих условиях: общество признает, что недвижимое имущество, явившееся предметом договора купли-продажи недвижимого имущества от 10.11.2008 № 1, а именно: имущество, расположенное по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Катаева, 376/115: производственное помещение (литера А) общей площадью 78,2 кв. м; производственное помещение (литера Б) общей площадью 28,6 кв. м; компрессорная (литера Т) общей площадью 13,2 кв. м; механический цех (литера Ф) общей площадью 74,2 кв. м; механический цех (литера Ц) общей площадью 36,7 кв. м; складское помещение (литера Ю) общей площадью 15,3 кв. м; контора (литера О) общей площадью 47,2 кв. м не оплачено обществом ни денежными средствами, ни иным имуществом. Общество возвращает ООО «РПХМ ВОО "ВООПИиК"» имущество, полученное по ничтожной сделке, а именно: производственное помещение (литера А) общей площадью 78,2 кв. м; производственное помещение (литера Б) общей площадью 28,6 кв. м; компрессорную (литера Т) общей площадью 13,2 кв. м; механический цех (литера Ф) общей площадью 74,2 кв. м; механический цех (литера Ц) общей площадью 36,7 кв. м; складское помещение (литера Ю) общей площадью 15,3 кв. м; контору (литера О) общей площадью 47,2 кв. м, расположенное по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Катаева, 376/115.

Стороны также согласовали, что в целях погашения издержек и кредиторской задолженности, связанных с владением перечисленным имуществом, ООО «РПХМ ВОО "ВООПИиК"» выплачивает обществу 500 тыс. рублей (срок оплаты до 01.06.2012). В рамках исполнительного производства исполнительный лист предъявлен обществом (взыскатель) в отношении ООО «РПХМ ВОО "ВООПИиК"» (должника). Денежные средства в указанной сумме согласно приложенным документам от 16.04.2015 внес Баев Н.К. как директор ООО «РПХМ ВОО "ВООПИиК"».

На исполнении в Кировском районном отделе судебных приставов находилось также исполнительное производство № 36224/13/27/61 о взыскании с общества в пользу департамента задолженности, в рамках которого полученные от ООО «РПХМ ВОО "ВООПИиК"» в лице директора Баева Н.К. денежные средства перечислены департаменту в счет погашения задолженности общества в размере 500 тыс. рублей. 07.04.2015 исполнительное производство № 36224/13/27/61 окончено (л. д. 75).

14 мая 2015 года исполнительное производство № 13636/15/61027-ИП окончено на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Закона № 229-ФЗ в связи с фактическим исполнением (л. д. 57).

24 июня 2015 года в Кировский районный отдел поступило заявление общества об отмене постановления об окончании исполнительного производства № 32474/15/61027-ИП.

26 июня 2015 года начальник отдела – старший судебный пристав издал постановление об отмене постановления об окончании исполнительного производства от 14.05.2015 № 13636/15/61027-ИП (зарегистрировано за № 32474/15/61027-ИП), и о возобновлении исполнительного производства от 14.05.2015 № 13636/15/61027-ИП (л. д. 54).

16 марта 2017 года от ООО «РПХМ ВОО "ВООПИиК"» поступило заявление об окончании исполнительного производства № 13636/15/61027-ИП (№ 32474/15/61027-ИП) (л. д. 53).

Постановлением судебного пристава от 21.03.2017 исполнительное производство № 32474/15/61027-ИП окончено на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Закона № 229-ФЗ (л. д. 52).

Считая указанный ненормативный правовой акт незаконным, нарушающим права и законные интересы заявителя как взыскателя по исполнительному производству № 32474/15/61027-ИП, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Кассационная инстанция проверяет законность актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее (часть 1 статьи 286 Кодекса).

Согласно части 1 статьи 329 Кодекса постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Кодекса для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя. Часть 5 статьи 200 Кодекса возлагает обязанность доказывания законности оспариваемых актов, действий (бездействия) на орган или лицо, которые его совершили (допустили).

При этом, по смыслу части 3 статьи 201 Кодекса отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Пункт 1 части 1 статьи 47 Закона № 229-ФЗ определяет, что исполнительное производство оканчивается в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, применив положения статей 198, 200, 201, 329 Кодекса, нормы Закона № 229-ФЗ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованным выводам о правомерности издания судебным приставом постановления 21.03.2017 об окончании исполнительного производства № 32474/15/61027-ИП. При этом суды исходили из того, что денежные средства в счет исполнения мирового соглашения от 10.01.2012 ООО «РПХМ ВОО "ВООПИиК"» вносило в лице директора Баева Н.К. Действия общества по отказу от зачета не влекут правовых последствий. Отказ заявителя от положений мирового соглашения от 10.01.2012 в части согласования погашения ООО «РПХМ ВОО "ВООПИиК"» задолженности общества в рамках исполнительного производства № 36224/13/27/61 не соответствуют критериям добросовестности поведения взыскателя.

С учетом изложенного суды обеих инстанций пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для окончания судебным приставом исполнительного производства № 32474/15/61027-ИП в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 47 Закона № 229-ФЗ.

В силу положений главы 35 Кодекса кассационная инстанция полномочиями по оценке доказательств и установлению иных фактических обстоятельств не наделена. Издавая оспариваемое постановление, судебный пристав располагал документами, подтверждающими факт исполнения определения Арбитражного суда Ростовской области от 24.01.2012 по делу № А53-14480/2011 об утверждении мирового соглашения от 10.01.2012, доказательства обратного материалы дела не содержат.

Доводы подателя кассационной жалобы, со ссылкой на решение Кировского районного суда города Ростова-на-Дону от 07.11.2016 по делу № 2-8714/16, которым Баеву Н.К. отказано в иске к ООО «РПХМ ВОО "ВООПИиК"» о взыскании неосновательного обогащения, правомерно не приняты апелляционным судом (статья 69 Кодекса), поскольку в рамках настоящего дела иной состав сторон, предметом рассмотрения является проверка законности постановления судебного пристава.

Таким образом, в рассматриваемом случае отсутствует совокупность обстоятельств, предусмотренных частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 и

частью 3 статьи 201 Кодекса для признания оспариваемого ненормативного правового акта судебного пристава незаконным.

Обе инстанции полно и всесторонне исследовали и оценили представленные доказательства, установили имеющие значение для дела фактические обстоятельства, правильно применили нормы права.

Основания для отмены или изменения решения от 15.05.2017 и апелляционного постановления от 12.07.2017 по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену состоявшихся по делу судебных актов (часть 4 статьи 288 Кодекса), не установлены.

Кассационные жалобы по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагаются (абзац второй пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»).

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.05.2017 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2017 по делу № А53-7547/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.В. Сидорова

Судьи

Я.Е. Волков  
Н.С. Мазурова