

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-9994/2017

31 января 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 января 2018 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 31 января 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Сидоровой И.В., судей Епифанова В.Е. и Мазуровой Н.С., при ведении протокола помощником судьи Зубко А.Н., при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи, от заявителя – администрации города Ростова-на-Дону – Шпигорь В.С. (доверенность от 13.09.2017), в отсутствие представителей заинтересованных лиц: судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области Рязанцевой Ю.С., Октябрьского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области, Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области, третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Руслан-2», извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу администрации города Ростова-на-Дону на решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.07.2017 (судья Паутова Л.Н.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2017 (судьи Ефимова О.Ю., Гуденица Т.Г., Илюшин Р.Р.) по делу № А53-9994/2017, установил следующее.

Администрация города Ростова-на-Дону (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании недействительным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области Рязанцевой Ю.С. (далее – районный отдел, судебный пристав) от 10.12.2012 № 461249/12/29/61 об окончании исполнительного производства;

возложении на районный отдел обязанности по возобновлению исполнительного производства.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области (далее – управление). В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – ООО «Руслан-2» (далее – общество, должник).

Решением от 07.07.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован пропуском заявителем процессуального срока для обращения в суд с таким заявлением (статья 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – Кодекс), давностью оспариваемых событий и утратой необходимых для соответствующей оценки документов. С учетом положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) суд первой инстанции признал заявление администрации не подлежащим удовлетворению.

Постановлением апелляционного суда от 16.10.2017 решение от 07.07.2017 оставлено без изменения. Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что с момента возбуждения исполнительного производства прошло более восьми лет. Доказательства реализации прав взыскателя, предусмотренных статьей 50 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), включая знакомство с материалами исполнительного производства, снятие с них копий, представление дополнительных материалов, заявление ходатайств, участие в совершении исполнительных действий, дача устных и письменных объяснений в процессе совершения исполнительных действий, приведение своих доводов по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражение против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в исполнительном производстве, в период с момента издания оспариваемого постановления, материалы дела не содержат. Исполнительное производство уничтожено в связи с истечением сроков хранения. Учитывая сроки на исполнение исполнительных документов и обжалование действий судебного пристава, предполагаемую разумность поведения сторон исполнительного производства, отсутствие доказательств каких-либо действий в период с 10.12.2012, как со стороны взыскателя, так и со стороны судебного пристава, отсутствие исполнительного листа, на основании которого возможно ведение исполнительного производства, требования администрации не подлежат удовлетворению.

В кассационной жалобе администрация просит решение от 07.07.2017 и апелляционное постановление от 16.10.2017 отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Податель жалобы указывает, что согласно

реестрам входящей и исходящей корреспонденции заявление об отзыве исполнительного листа взыскателем не направлялось, постановление об окончании исполнительного производства в администрацию не поступало. Судебные приставы неправомерно уничтожили материалы исполнительного производства до фактического исполнения судебного акта. Действия службы судебных приставов не соответствуют требованиям инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, утвержденной приказом Федеральной службы судебных приставов России от 10.12.2010 № 682 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов» (далее – приказ от 10.12.2010 № 682), ввиду чего незаконны. Постановление судебного пристава об окончании исполнительного производства от 10.12.2012 № 461249/12/29/61 издано в нарушение требований Закона № 229-ФЗ, нарушает права администрации как взыскателя по исполнительному производству. Решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.10.2008 по делу № А53-10387/2008 не исполнено (самовольная постройка не снесена). Согласно приказу от 10.12.2010 № 682 дела временного хранения должны храниться до 10 лет.

Отзывы на кассационную жалобу не поступили. В судебном заседании представитель заявителя по делу поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе. Иные лица явку процессуальных представителей в арбитражный суд округа не обеспечили, извещены в порядке статей 121 и 123 Кодекса. Судебное разбирательство проведено на основании статьи 284 Кодекса.

Изучив материалы дела, доводы, приведенные в кассационной жалобе, заслушав представителя заявителя, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению с учетом следующего.

Как видно из материалов дела, на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Ростовской области по решению от 15.10.2008 (дело № А53-10387/2008), о возложении на общество обязанности в десятидневный срок с момента вступления судебного решения в законную силу снести самовольную постройку – нежилое помещение (литера А1), общей площадью 378,9 кв. м, расположенную по ул. Дранко, 112/1 в г. Ростове-на-Дону, возбуждено исполнительное производство № 3057/09/29/61.

10 декабря 2012 года судебный пристав вынес постановление об окончании исполнительного производства № 3057/09/29/61 и возвращении исполнительного документа взыскателю (т. 1, л. д. 7).

Полагая, что постановление от 10.12.2012 № 461249/12/29/61 не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права администрации как взыскателя, заявитель обратился в арбитражный суд.

Законность решения и постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций проверяется исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, с учетом установленных статьей 286 Кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

Согласно статье 329 Кодекса постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами, по правилам главы 24 Кодекса.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Кодекса для признания ненормативного правового акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Кодекса вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства. Исполнительный лист на основании судебного акта, принятого арбитражным судом первой инстанции, выдается этим арбитражным судом после вступления судебного акта в законную силу (часть 1 статьи 318, части 1 и 3 статьи 319 Кодекса).

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (статья 2 Закона № 229-ФЗ).

Статьей 3 Закона № 229-ФЗ предусмотрено, что принудительное исполнение судебных актов и актов других органов Российской Федерации возлагается на службу судебных приставов.

Согласно части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон № 118-ФЗ) в процессе принудительного исполнения судебных актов, и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В соответствии со статьей 13 Закона № 118-ФЗ судебный пристав обязан не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Исходя из положений статьи 65 Кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1), а также должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом (часть 3).

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (часть 2 статьи 65 Кодекса).

Часть 4 статьи 198 Кодекса в качестве общего правила устанавливает, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Иной (специальный) срок на обжалование действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов установлен статьей 122 Закона № 229-ФЗ. В соответствии с данной нормой жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Согласно части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и

если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 данного Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

В силу части 2 статьи 115 и части 3 статьи 117 Кодекса отсутствие уважительных причин к восстановлению пропущенного срока являются основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 18.11.2004 № 367-О указал на то, что установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Кодекса, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, – вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Таким образом, пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом. Признание причин пропуска срока уважительными является правом суда. При этом под уважительными причинами пропуска срока для обжалования понимаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно обратиться в суд с соответствующим заявлением.

Оценив поведение взыскателя, который на протяжении длительного периода времени (более 8 лет) не предпринимал каких-либо мер для получения информации о ходе исполнительного производства, отсутствие доказательств каких-либо действий в период с 10.12.2012, судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии (недоказанности) уважительных причин для восстановления пропущенного процессуального срока на обжалование постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства.

Следует отметить, что администрация не проявила той степени заботливости и осмотрительности, которая свойственна взыскателю. Длительный период времени никаких действий, направленных на сбор информации о ходе исполнительного производства, не предпринимала, что свидетельствует об определенной степени утраты интереса к данному вопросу. Такое поведение взыскателя не служит оправданием поведению должника, однако в обстоятельствах настоящего дела, с учетом давности

событий, об оценке которых просит администрация, утраты необходимых документов, судебная коллегия, с учетом положений статьи 10 Гражданского кодекса, соглашается с выводами судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с выводами судов, их переоценке, не содержат ссылок на наличие оснований для отмены судебных актов.

Суды первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследовали и оценили представленные доказательства, установили имеющие значение для дела фактические обстоятельства, правильно применили нормы права.

Основания для отмены или изменения решения от 09.07.2017 и постановления от 16.10.2017 по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену состоявшихся по делу судебных актов (часть 4 статьи 288 Кодекса), не установлены.

Кассационные жалобы по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагаются (абзац второй пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»).

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 09.07.2017 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2017 по делу № А53-9994/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.В. Сидорова

Судьи

В.Е. Епифанов
Н.С. Мазурова