



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ18-5818

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2018 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу от 23.03.2018 Администрации города Ростова-на-Дону (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.07.2017 по делу № А53-9994/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.01.2018 по тому же делу

по заявлению администрации к судебному приставу-исполнителю Октябрьского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Рязанцевой Ю.С. (далее – судебный пристав-исполнитель) признании недействительным и отмене постановления от 10.12.2012 № 461249/12/29/61 об окончании исполнительного производства, возложении обязанности по возобновлению исполнительного производства,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области, общества с ограниченной ответственностью «Руслан-2» (далее – ООО «Руслан-2»),

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 07.07.2017, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2017 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 31.01.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация ставит вопрос об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и норм процессуального права, неполное выяснение обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-10387/2008, судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство № 3057/09/29/61 о возложении на ООО «Руслан-2» обязанности в десятидневный срок с момента вступления судебного решения в законную силу снести самовольную постройку – нежилое помещение (литера А1), общей площадью 378,9 кв. м, расположенную по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Дранко, 112/1.

10.12.2012 исполнительное производство прекращено в связи с отзывом исполнительного листа взыскателем – администрацией.

Отказывая в удовлетворении требования об оспаривании постановления о прекращении исполнительного производства, суд первой инстанции руководствовался статьями 115, 117, 198, 200, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 122 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18.11.2004 № 367-О, и исходил из того, что установленный законом срок для обращения

администрации за судебной защитой истек, обстоятельств, свидетельствующих об уважительности пропуска процессуального срока, не установлено.

Суд учел, что на протяжении длительного периода времени администрация не предпринимала каких-либо мер для получения информации о ходе исполнительного производства, не проявляла интереса к данному вопросу. Исполнительное производство уничтожено в связи с истечением сроков хранения.

Суды апелляционной и кассационной инстанции, проверив решение суда применительно к статьям 269-271 и 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации соответственно, с изложенной в нем позицией согласились.

В кассационной жалобе администрация возражает против выводов судов, заявляя доводы, которые ранее являлись предметом исследования в ходе судебного разбирательства и получили надлежащую оценку. Выводы судов основаны на правильном применении норм материального и норм процессуального права, учитывают обстоятельства дела, установленные с соблюдением норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, существенных нарушений, повлиявших на ход судебного разбирательства, не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Администрации города Ростова-на-Дону в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина