

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-19690/2017

19 марта 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 13 марта 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 марта 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего судьи Мазуровой Н.С., судей Епифанова В.Е. и Мещерина А.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Зуб А.А. (с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ростовской области), при участии в судебном заседании посредством видеоконференц-связи от заинтересованного лица (органа, осуществляющего публичные полномочия) – управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (ОГРН 1046164044827) – Дудко Г.В. (доверенность от 31.01.2018), в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Евразия» (ОГРН 1066165061181), заинтересованных лиц (должностных лиц, органов, осуществляющих публичные полномочия) – судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Кульневой Натальи Викторовны, Октябрьского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области, извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, посредством размещения сведений в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Евразия» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.09.2017 (судья Паутова Л.Н.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2017 (судьи Сулименко О.А., Гуденица Т.Г., Ефимова О.Ю.) по делу № А53-19690/2017, установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Евразия» (далее – общество, должник) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к судебному приставу-исполнителю Октябрьского районного отдела судебных приставов города

Ростова-на-Дону управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Кульневой Наталье Викторовне (далее – судебный пристав), в котором просило:

– признать незаконным постановление судебного пристава от 22.06.2017 № 61029/17/145365 о возбуждении исполнительного производства (далее – постановление от 22.06.2017),

– обязать судебного пристава устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Октябрьский районный отдел судебных приставов города Ростова-на-Дону управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее – районный отдел) и управление Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее – управление службы судебных приставов; л. д. 1 – 2).

Решением от 11.09.2017, оставленным без изменения апелляционным постановлением 15.11.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суды указали, что срок, по истечении которого судебный пристав-исполнитель не вправе возбуждать исполнительное производство на основании постановления о взыскании исполнительского сбора, Федеральным законом от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» и Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве, Закон № 229-ФЗ), не установлен. В соответствии с частью 1 статьи 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу. Следовательно, применительно к части 7 статьи 21 Закона № 229-ФЗ срок, в течение которого может быть возбуждено исполнительное производство с целью исполнения постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, не должен превышать двух лет со дня, когда окончено основное исполнительное производство. Основное исполнительное производство окончено 30.11.2015, а исполнительное производство по взысканию исполнительского сбора возбуждено 22.06.2017. Таким образом, срок возбуждения исполнительного производства для принудительного исполнения постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора соблюден. Довод заявителя о нарушении судебным приставом срока предъявления исполнительного документа к исполнению суды признали ошибочным, поскольку постановление о взыскании исполнительского сбора находилось в районном отделе с момента его вынесения.

Доказательства наличия обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от ответственности, должником не представлены. Постановление от 15.04.2015 о взыскании исполнительского сбора в установленном порядке обществом не оспаривалось. Постановление от 22.06.2017 соответствует положениям частей 6 и 16 статьи 30 Закона об исполнительном производстве. Доказательства, подтверждающие нарушения прав и законных интересов общества, в деле отсутствуют. Названные обстоятельства служат достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований общества.

В кассационной жалобе общество просит решение от 11.09.2017 и апелляционное постановление от 15.11.2017 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Податель жалобы указывает, что в соответствии с частью 1 статьи 31.9 КоАП постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу. Нормы статьи 31.9 КоАП не противоречат Закону об исполнительном производстве, а всего лишь регулируют иной пласт общественных отношений – давность исполнения постановления о назначении административного наказания. На момент возбуждения 22.06.2017 судебным приставом исполнительного производства по исполнительному документу (постановление о взыскании исполнительского сбора от 15.04.2015), предусмотренный положениями статьи 31.9 КоАП срок давности исполнения данного постановления истек. Следовательно, у судебного пристава отсутствовало право возбуждать исполнительное производство и производить взыскание с общества исполнительского сбора на основании постановления от 15.04.2015. Доводы судов о том, что постановление от 22.06.2017 не нарушает права общества, не подтверждены документально.

Отзывы на кассационную жалобу в арбитражный суд округа не поступили.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс) заседание суда кассационной инстанции проведено с использованием систем видео-конференц-связи.

Представитель управления службы судебных приставов, принявший участие в судебном заседании посредством видео-конференц-связи, против удовлетворения кассационной жалобы возразил.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного

акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее, а также соответствие выводов арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в нем доказательствам.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, заслушав в открытом судебном заседании представителя управления службы судебных приставов, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа находит жалобу не подлежащей удовлетворению, по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судами, на основании вступившего в законную силу (23.01.2015) решения от 22.12.2014 по делу № А53-5310/2014 Арбитражный суд Ростовской области 28.01.2015 выдал исполнительный лист серии ФС № 000323543, предусматривающий взыскание с общества в пользу общества с ограниченной ответственностью «Союз Архстрой» 2 212 484 рублей 88 копеек задолженности, а также 34 062 рублей расходов по оплате государственной пошлины (л. д. 56, 57).

На основании указанного исполнительного документа судебный пристав-исполнитель Октябрьского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Аксенова Светлана Николаевна (далее – судебный пристав Аксенова С.Н.) постановлением от 19.02.2015 возбудил в отношении общества исполнительное производство № 63106/15/61029-ИП, которым установил должнику 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником копии постановления. Данное постановление получено директором общества 24.03.2015, о чем имеется соответствующая отметка на нем (л. д. 71).

Пункт 3 постановления судебного пристава Аксеновой С.Н. от 19.02.2015 содержит предупреждение должника о том, что в случае неисполнения исполнительного документа в срок, предоставленный для добровольного исполнения, и непредставления доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, с него будет взыскан исполнительский сбор.

В связи с неисполнением требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, судебный пристав Аксенова С.Н. 15.04.2015 вынесла постановление о взыскании с общества исполнительского сбора в размере 157 258 рублей 28 копеек. Постановление о взыскании исполнительского сбора утверждено старшим судебным приставом, как это предусмотрено частью 2 статьи 112 Закона об исполнительном производстве (л. д. 52, 53).

Принимая постановление о взыскании исполнительского сбора от 15.04.2015, судебный пристав Аксенова С.Н. указала на непредставление обществом доказательств того, что исполнение было невозможно вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

30.11.2015 судебный пристав Аксенова С.Н. вынесла постановление об окончании исполнительного производства № 63106/15/61029-ИП в связи с отсутствием у должника имущества, на которое можно обратить взыскание (л. д. 58).

На основании постановления о взыскании исполнительского сбора от 15.04.2015, судебный пристав постановлением от 22.06.2017 № 61029/17/145365 возбудил в отношении общества исполнительное производство № 22404/17/61029-ИП, которым установил должнику 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником копии постановления (л. д. 50, 51).

Полагая, что постановление судебного пристава от 22.06.2017 № 61029/17/145365 о возбуждении исполнительного производства № 22404/17/61029-ИП, не соответствует Закону об исполнительном производстве и нарушает права должника, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве, статьей 329 Кодекса постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в арбитражном суде по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса).

Основанием для признания недействительным постановления, незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса, пункт 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

По смыслу статей 65, 198 и 200 Арбитражного процессуального кодекса обязанность доказывания наличия права и факта его нарушения оспариваемыми актами, решениями, действиями (бездействием) возложена на заявителя, обязанность доказывания соответствия оспариваемого правового акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия (совершения), возлагается на орган или лицо, которые приняли данный акт, решение, совершили действия (допустили бездействие). Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11).

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (статья 2 Закона об исполнительном производстве).

Срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено Законом об исполнительном производстве (часть 12 статьи 30 Закона № 229-ФЗ).

В силу статьи 105 Закона № 229-ФЗ в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 112 Закона № 229-ФЗ исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им

исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, и устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении названного срока, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора утверждается старшим судебным приставом.

По смыслу части 1 статьи 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор обладает свойствами административной штрафной санкции, при применении которой на должника возлагается обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства (пункт 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – постановление Пленума № 50)).

В соответствии с частью 16 статьи 30 Закона № 229-ФЗ после окончания основного исполнительного производства судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство по вынесенным и неисполненным постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.2009 № 3057/09, нарушение судебным приставом-исполнителем срока предъявления исполнительного документа к исполнению отсутствует, если постановление о взыскании исполнительского сбора находилось в отделе судебных приставов с момента его вынесения, поскольку данное постановление в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 года № 13-П не могло быть исполнено из-за необходимости удовлетворения в первоочередном порядке требований взыскателя по основному долгу.

Постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу (часть 1 статьи 31.9 КоАП).

В силу части 2 статьи 31.9 КоАП течение срока давности, предусмотренного частью 1 данной статьи, прерывается в случае, если лицо, привлеченное к

административной ответственности, уклоняется от исполнения постановления о назначении административного наказания. Исчисление срока давности в этом случае возобновляется со дня обнаружения указанного лица либо его вещей, доходов, на которые в соответствии с постановлением о назначении административного наказания может быть обращено административное взыскание.

Судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу (часть 7 статьи 21 Закона об исполнительном производстве).

По правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Постановление о взыскании исполнительского сбора от 15.04.2015 обществом не оспорено, и не было исполнено до даты окончания исполнительного производства № 63106/15/61029-ИП (30.11.2015). Постановление от 22.06.2017 вынесено судебным приставом в пределах срока, позволяющего осуществить его исполнение, поэтому соответствует закону. Данное обстоятельство исключает возможность удовлетворения требований общества (часть 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса).

Доводы кассационной жалобы суд округа отклоняет, поскольку общество не учитывает факт нахождения постановления о взыскании исполнительского сбора в подразделении службы судебных приставов, отсутствие возможности его исполнения в связи с необходимостью удовлетворения в первоочередном порядке требований взыскателя по основному долгу. В силу части 16 статьи 30 и части 7 статьи 21 Закона об исполнительном производстве судебный пристав правомерно возбудил оспариваемое исполнительное производство.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения от 11.09.2017 и апелляционного постановления от 15.11.2017 по доводам кассационной жалобы не имеется. Судебные инстанции с достаточной полнотой установили имеющие значение для дела фактические обстоятельства, правильно применили к ним нормы права, содержащиеся в обжалуемых актах выводы, основаны на исследованных судами доказательствах и переоценке окружным судом кассационной инстанции не подлежат (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса), несогласие с ними основанием для отмены (изменения) судебных актов не является.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов в любом случае (часть 4 статьи 288 Кодекса), не установлено.

В соответствии с частью 2 статьи 329 Кодекса заявления об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.09.2017 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2017 по делу № А53-19690/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок и в порядке, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи

Н.С. Мазурова

В.Е. Епифанов

А.И. Мещерин