

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-23540/2017

06 апреля 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 03 апреля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 апреля 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего судьи Волкова Я.Е., судей Анциферова В.А. и Мещерина А.И., в отсутствие заявителя – Багаевой Ирины Григорьевны, органов (должностных лиц), осуществляющих публичные полномочия – судебного пристава-исполнителя Ленинского районного отдела г. Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области Алпатова А.М., Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области, третьего лица – Федерального казенного учреждения «Объединенное стратегическое командование Южного военного округа», надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Багаевой Ирины Григорьевны на решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.08.2017 (судья Чернышева И.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2017 (судьи Соловьева М.В., Сурмалян Г.А., Филимонова С.С.) по делу № А53-23540/2017, установил следующее.

Багаева И.Г. обратилась в арбитражный суд с заявлением к судебному приставу-исполнителю Ленинского районного отдела службы судебных приставов г. Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Алпатова А.М. (далее – судебный пристав) и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области об отмене постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа серии ФС № 004776844 и восстановлении срока на подачу заявления.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ФКУ «Объединенное стратегическое командование Южного военного округа» (далее – учреждение).

Решением от 29.08.2017, оставленным без изменения апелляционным постановлением от 27.11.2017, в удовлетворении заявленных требований. Судебные акты мотивированы тем, что действия судебного пристава не нарушают права и законные интересы заявителя, поскольку исполнительный документ о взыскании задолженности с бюджетного учреждения необходимо предъявлять в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета учреждения. Доказательства обращения заявителя в уполномоченный орган в материалы дела не представлены.

В кассационной жалобе Багаева И.Г. просит отменить решение и апелляционное постановление, принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования. Податель жалобы указывает, что ранее обращался в Управление Федерального казначейства по Ростовской области, однако уведомлением исполнительный лист возвращен без исполнения, поскольку взыскание производится в иностранной валюте. Служба судебных приставов при принятии исполнительного документа к производству обязана перевести иностранную валюту в валюту Российской Федерации и предъявить его для исполнения в Управление Федерального казначейства по Ростовской области.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа полагает, что решение и апелляционное постановление следует оставить без изменения.

Как видно из материалов дела и установлено судами, 20.03.2017 на исполнение к судебному приставу поступил исполнительный лист серии ФС № 004776844, выданный Арбитражным судом г. Севастополя по делу № А84-29/15. Предметом исполнения является взыскание с учреждения задолженности.

Судебный пристав на основании [пункта 8 части 1 статьи 31](#) Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) вынес постановление от 31.03.2017 об отказе в возбуждении исполнительного производства, поскольку исполнительный лист не подлежит исполнению службой судебных приставов.

Заявитель, полагая, что отказ в возбуждении исполнительного производства не соответствует закону, обратился с заявлением в арбитражный суд.

В силу [части 1 статьи 6](#) Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и [части 1 статьи 16](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно [статье 318](#) Кодекса судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном данным [Кодексом](#) и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства. Принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено данным [Кодексом](#).

Постановления судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) в силу [статьи 329](#) Кодекса могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных [Кодексом](#) и другими федеральными законами, по правилам, установленным [главой 24](#) Кодекса.

Для признания незаконными действий (бездействия) или оформленного в виде постановления решения судебного пристава в силу [части 1 статьи 198](#), [статей 200](#) и [329](#) Кодекса, [пункта 6](#) постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» судом должна быть установлена совокупность несоответствия названных действий (бездействия), решения закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение им прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд с заявлением лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания законности совершения оспариваемых действий (бездействия), решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для их совершения (вынесения), возлагается на судебного пристава ([статья 65](#) и [часть 5 статьи 200](#) Кодекса).

По общему правилу, установленному [частью 1 статьи 30](#) Закона об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя.

В [части 1 статьи 31](#) Закона об исполнительном производстве приведен перечень оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства.

В рассматриваемом случае судебный пристав отказал в возбуждении исполнительного производства на основании [пункта 8 части 1 статьи 31](#) Закона об исполнительном производстве, в соответствии с которым судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если исполнительный документ в соответствии с законодательством Российской Федерации не подлежит исполнению Федеральной службой судебных приставов.

Согласно [части 1 статьи 7](#) Закона об исполнительном производстве в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами.

На основании [пунктов 1, 2 и 5 статьи 161](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс) бюджетное учреждение осуществляет операции с бюджетными средствами через лицевые счета, открытые ему в соответствии с положениями [Кодекса](#). Заключение и оплата бюджетным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся в пределах доведенных ему по кодам классификации расходов соответствующего бюджета лимитов бюджетных обязательств и с учетом принятых и неисполненных обязательств. Бюджетное учреждение самостоятельно выступает в суде в качестве ответчика по своим денежным обязательствам. Бюджетное учреждение обеспечивает исполнение своих денежных обязательств, указанных в исполнительном документе, в пределах доведенных ему лимитов бюджетных обязательств.

Согласно [пункту 6 статьи 151](#) Бюджетного кодекса положения, установленные названным [Кодексом](#) применительно к бюджетным учреждениям, распространяются на органы государственной власти (государственные органы), органы местного самоуправления (муниципальные органы) и органы управления государственными внебюджетными фондами.

В силу [пункта 2 статьи 1](#) Закона об исполнительном производстве условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством.

Бюджетным [кодексом](#) определены полномочия органов Федерального казначейства по исполнению судебных актов, предусматривающие обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по денежным обязательствам бюджетных учреждений.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 242.3](#) Бюджетного кодекса исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального бюджетного учреждения – должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в [пункте 2 статьи 242.1](#) данного Кодекса, в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевых

счетов для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета, а также средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, судебные инстанции установили, что должник является бюджетным учреждением. Операции с бюджетными средствами учреждения осуществляются через лицевые счета, открытые ему в соответствии с положениями **Бюджетного** кодекса. Заявитель в нарушение установленного бюджетным законодательством порядка, исполнительный документ направил непосредственно в подразделение службы судебных приставов. В связи с нарушением установленного порядка взыскания бюджетных средств, судебный пристав правомерно отказал в возбуждении исполнительного производства согласно представленному исполнительному листу.

Довод подателя жалобы о том, что заявитель ранее обращался в Управление Федерального казначейства по Ростовской области, однако уведомлением исполнительный документ возвращен без исполнения, поскольку взыскание производится в иностранной валюте, отклоняется судом округа, поскольку данное уведомление в суде первой инстанции не представлялось и предметом исследования не являлось. Кроме того, как следует из представленного уведомления, оно не соответствует пункту 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса (не представлен судебный акт, на основании которого производится взыскание). Багаева И.Г. возврат не обжаловала. Вопросы, связанные с определением сумм, подлежащих взысканию, могут быть разрешены в соответствии со статьей 174 Кодекса.

Нормы материального права при рассмотрении дела применены судами правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебных актов (**часть 4 статьи 288** Кодекса), не установлены.

При таких обстоятельствах основания для отмены или изменения решения от 29.08.2017 и апелляционного **постановления** от 27.11.2017 по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.08.2017 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2017 по делу № А53-23540/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не

превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Я.Е. Волков

Судьи

В.А. Анциферов

А.И. Мещерин