

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-17182/2015

05 апреля 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05 апреля 2016 года
Постановление в полном объеме изготовлено 05 апреля 2016 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего судьи Епифанова В.Е., судей Мазуровой Н.С. и Мещерина А.И., при участии в судебном заседании от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Южная строительно-энергетическая компания» (ИНН 2301078558, ОГРН 1112301008709) – Чемикос М.Л. (доверенность от 11.11.2014), в отсутствие должностных лиц (органов), осуществляющих публичные полномочия: судебного пристава-исполнителя Шахтинского городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области, Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области и третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «БашТехКомплект», извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Южная строительно-энергетическая компания» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 23.09.2015 (судья Еремин Ф.Ф.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2015 (судьи Илюшин Р.Р., Ефимова О.Ю., Сулименко О.А.) по делу № А53-17182/2015, установил следующее.

ООО «Южная строительно-энергетическая компания» (далее – общество, взыскатель) обратилось в арбитражный суд к судебному приставу-исполнителю Шахтинского городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее – судебный пристав), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее – управление) с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава, вызвавшегося в неисполнении исполнительного листа от 02.10.2014 серии АС № 006340645 в рамках исполнительного производства № 59475/14/61083-ИП.

Определением от 30.04.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «БашТехКомплект» (далее – должник).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.09.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2015, в удовлетворении требований отказано.

Судебные инстанции установили, что 31.10.2014 судебный пристав возбудил исполнительное производство № 59475/14/61083-ИП на основании исполнительного листа от 02.10.2014 серии АС № 006340645, выданного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-14117/2014, с предметом исполнения – взыскать с ООО «БашТехКомплект» в пользу общества 943 950 рублей. При проверке доводов взыскателя о незаконном бездействии судебного пристава суды руководствовались положениями статьи 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) и статьей 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах). Судебные инстанции установили, что судебный пристав принял предусмотренные Законом об исполнительном производстве (необходимые) меры для исполнения требований исполнительного листа. Так, судебный пристав направил запросы в кредитные организации с целью выявления у должника банковских счетов (депозитов). Запросы направлены также в налоговый орган (для получения сведений о месте нахождения и доходах должника) и орган, регистрирующий автотранспортные средства (с целью получения информации о зарегистрированных на должника транспортных средствах). Направлен запрос в территориальный орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним (для установления имущества, зарегистрированного за должником). Судебный пристав 06.12.2014 вручил должнику требование о предоставлении бухгалтерского баланса и предупреждение об ответственности, предусмотренной статьей 315 Уголовного кодекса Российской Федерации. Совершены также иные исполнительные действия (меры принудительного исполнения), направленные на исполнение исполнительного документа. Таким образом, материалы дела не подтверждают факт незаконного бездействия судебного пристава в рамках возбужденного им исполнительного производства. До настоящего времени исполнительное производство № 59475/14/61083-ИП не окончено, возможность принудительного исполнения судебного акта заявителем не утрачена. Со ссылкой на положения статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации (далее – Кодекс) судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований (т. 2, л. д. 130; т. 3, л. д. 42).

Общество обжаловало решение и апелляционное постановление в кассационном порядке. Заявитель в жалобе просит указанные акты отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении требований, ссылаясь на нарушение (неправильное применение) судами норм материального и процессуального права, а также несоответствие сделанных ими выводов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Жалоба мотивирована следующим. Судебный пристав в рамках исполнительного производства не совершил всех необходимых исполнительных действий, предусмотренных Законом об исполнительном производстве. В материалах исполнительного производства отсутствуют финансовые документы общества. Судебный пристав не предпринял меры к должнику в связи с неисполнением постановлений и требований судебного пристава. Бездействие судебного пристава нарушает права и законные интересы взыскателя. Ссылка судов на отсутствие в деле доказательств того, что в результате бездействия судебного пристава стало невозможно исполнение исполнительного листа либо утрачена возможность принудительного исполнения судебного акта, не соответствует имеющимся в деле доказательствам. Из материалов исполнительного производства следует, что в период с 31.10.2014 по 20.04.2015 работа по принудительному исполнению решения (кроме направления запросов) не проводилась. Отсутствует запрос о финансовом состоянии должника, не осуществлялся выход на место нахождения должника для установления наличия имущества. Судебные инстанции не приняли во внимание и не дали оценки бухгалтерским отчетам и справкам, изъятым из другого исполнительного производства от 14.04.2014 № 2-4-292/14, жалобам заявителя, направленным в управление по вопросу о принятии мер в отношении бездействующего судебного пристава. На протяжении длительного периода времени судебные приставы совершали исполнительные действия, включающие в себя направление запросов в кредитные организации. Результаты оценки доказательств не отражены в судебных актах, не указаны мотивы отказа в принятии доказательств, представленных обществом в обоснование своих требований. Апелляционным судом не разрешен вопрос о возврате из федерального бюджета излишне уплаченной государственной пошлины.

От иных участвующих в деле лиц отзывы на жалобу не поступили.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы жалобы, которую просил удовлетворить.

Иные участники процесса, извещенные о времени и месте судебного заседания, явку представителей в суд округа не обеспечили.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, выслушав представителя общества, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как видно из материалов дела и установлено судами, 28.10.2014 в отдел судебных приставов по г. Шахты и Октябрьскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области на исполнение поступил исполнительный лист серии АС № 006340645. Исполнительный документ выдан Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-14117/2014 с предметом исполнения – о взыскании с ООО «БашТехКомсплект» в пользу общества 943 950 рублей. Судебным приставом вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства от 31.10.2014 № 59475/14/61083-ИП (т. 2, л. д. 96, 97).

Постановлением от 06.12.2014 судебный пристав обязал должника явиться в Шахтинский городской отдел судебных приставов и предоставить бухгалтерскую документацию (т. 1, л. д. 94).

06 декабря 2014 года судебным приставом вручено предупреждение о привлечении руководителя должника к уголовной ответственности, предусмотренной статьей 315 Уголовного кодекса Российской Федерации (т. 2, л. д. 121).

16 декабря 2014 года осуществлен выход по адресу (месту нахождения) должника. Судебным приставом оставлен акт совершения исполнительных действий, согласно которому должник осуществляет свою деятельность по адресу: г. Шахты, ул. Дачная, 329 корпус 2 (т. 2, л. д. 90).

Постановлением от 16.12.2014 с должника взыскано 64 575 рублей исполнительского сбора за неисполнение исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения (т. 2, л. д. 91, 92).

Постановлением от 18.12.2014 обращено взыскание на денежные средства в сумме 987 075 рублей со счета должника (т. 2, л. д. 88, 89).

Судебным приставом направлены запросы: в кредитные организации (с целью выявления в них счетов/депозитов должника); в налоговый орган (для получения сведений о доходах должника); в орган, осуществляющий регистрацию автотранспортных средств (с целью получения сведений о зарегистрированных на должника транспортных средствах). Также направлен запрос в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним (о недвижимом имуществе, зарегистрированном за должником).

12 февраля 2015 года по распоряжению старшего судебного пристава исполнительное производство № 59475/14/61083-ИП передано другому судебному

приставу (т. 2, л. д. 84), которым направлены также запросы о предоставлении информации о должнике в территориальный антимонопольный орган и администрацию г. Шахты (т. 2, л. д. 78 – 80).

Согласно поступившим ответам должник не имеет денежных средств на банковских счетах (подразделением ОАО «Сбербанк России» в г. Нижний Новгород составлено инкассовое поручение, которое помещено в картотеку ввиду отсутствия у должника денежных средств). На имя должника не выявлено зарегистрированного имущества (объектов недвижимости, транспортных средств).

20 февраля 2015 года осуществлен выход по адресу должника, которым установлено, что должник не осуществляет деятельность по адресу: г. Шахты, ул. Дачная, 329 корпус 2 (по указанному адресу располагается ООО «ШРК-Дон»).

11 марта 2015 года направлен запрос в налоговый орган (т. 2, л. д. 83) для получения информации о должнике и его руководителе (место нахождения, наличие зарегистрированной контрольно-кассовой техники, открытые банковские счета, осуществлялась ли реорганизация должника и др.).

Согласно полученным из Единого государственного реестра юридических лиц сведениям должник 30.03.2015 прекратил свою деятельность в связи с реорганизацией (в форме присоединения). Правопреемником является ООО «Омикрон» (т. 2, л. д. 18 – 76).

Полагая, что бездействие судебного пристава является незаконным и нарушает права и интересы общества, последнее обратилось в суд с заявленными требованиями.

В соответствии со статьей 329 Кодекса постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

Организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198 Кодекса).

В силу части 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) по исполнению

исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Основанием для признания незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200, часть 2 статьи 201 Кодекса).

Пункт 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – постановление от 17.11.2015 № 50) содержит разъяснение о том, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в суде как сторонами исполнительного производства (взыскателем и должником), так и иными лицами, которые считают, что нарушены их права и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав и законных интересов либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность.

Статьей 12 Закона о судебных приставах закреплена обязанность судебного пристава-исполнителя в процессе принудительного исполнения судебных актов принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. Исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом в соответствии с Законом об исполнительном производстве действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, равно на понуждение должника к полному, правильному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве (в редакции, действовавшей в спорный период) содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2 – 6 настоящей статьи.

Судебный пристав-исполнитель вправе в целях обеспечения исполнения исполнительного документа налагать арест на имущество должника и изымать его, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение, совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (статья 64 Закона об исполнительном производстве).

В пункте 15 постановления от 17.11.2015 № 50 разъяснено, что содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в сроки, установленные частями 1 – 6 статьи 36 Закона об исполнительном производстве. Неисполнение требований исполнительного документа в срок, предусмотренный названным Законом, само по себе не может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом-исполнителем незаконном бездействии. Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. Например, незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, установившего отсутствие у должника каких-либо денежных средств, но не совершившего всех необходимых исполнительных действий по выявлению другого имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, в целях исполнения исполнительного документа (в частности, не направил запросы в налоговые органы, в органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества и (или) прав на него, и т.д.).

Судебные при разрешении спора установили, что судебным приставом совершались предусмотренные Законом об исполнительном производстве действия, направленные на принудительное исполнение исполнительного документа. Недостижение желаемого взыскателем результата само по себе не свидетельствует о незаконном бездействии судебного пристава. Бездействия, в результате которого стало невозможным исполнение исполнительного листа от 02.10.2014 серии АС № 006340645, судебным приставом не допущено. Исполнительное производство не окончено, возможность принудительного исполнения судебного акта обществом не утрачена (должник реорганизован в форме присоединения к ООО «Омикрон»).

С учетом установленных обстоятельств судебные инстанции пришли к выводу о недоказанности нарушения прав (интересов) общества действиями судебного пристава по принудительному исполнению в рамках возбужденного исполнительного производства № 59475/14/61083-ИП. Руководствуясь положениями части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Кодекса, суды первой и апелляционной инстанций отказали взыскателю в удовлетворении заявленных требований.

В силу части 1 статьи 286 Кодекса кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая

правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее.

Довод кассационной жалобы о том, что апелляционным судом не разрешен вопрос о возврате обществу из федерального бюджета уплаченной государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, окружным судом не принимается.

Апелляционная жалоба и приложенное к ней платежное поручение об уплате государственной пошлины поданы заявителем в электронном виде. С учетом положений пункта 2 параграфа 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 80 «Об утверждении Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде» вопрос о возврате из федерального бюджета государственной пошлины не мог быть разрешен апелляционным судом.

Общество вправе обратиться в установленном порядке с заявлением о возврате уплаченной государственной пошлины с приложением подлинного платежного поручения (статья 104 Кодекса, статья 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, пункт 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»).

Довод кассационной жалобы общества о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований окружным судом отклоняется. Обстоятельства, на которые ссылается заявитель, были проверены и отвергнуты судебными инстанциями, которые по результатам исследования имеющихся в деле доказательств, их правовой оценки, пришли к противоположному выводу. Данный вывод судов первой и апелляционной инстанций соответствует положениям Закона об исполнительном производстве, а также разъяснениям, содержащимся в пункте 15 постановления от 17.11.2015 № 50. Суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанций (часть 2 статьи 287 Кодекса).

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену решения и (или) апелляционного постановления в любом случае (часть 4 статьи 288 Кодекса), не установлено.

По делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя кассационные жалобы государственной пошлиной не облагаются (статья 329 Кодекса, абзац второй пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»).

Руководствуясь статьями 274, 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 23.09.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2015 по делу № А53-17182/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.Е. Епифанов

Судьи

Н.С. Мазурова

А.И. Мещерин