

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-18624/2015

29 января 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 20 января 2016 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 29 января 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего судьи Анциферова В.А., судей Епифанова В.Е. и Сидоровой И.В. в отсутствие в судебном заседании представителей заявителя – государственного предприятия «Национальная атомная энергогенерирующая компания “Энергоатом”», должностного лица – судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Харченко Е.С., органа, осуществляющего публичные полномочия, – Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (ИНН 6164229665, ОГРН 1046164044827), третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: компания Remington Worldwide Limited (Ремингтон Вордвайд Лимитед), акционерного общества «ТВЭЛ», надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу государственного предприятия «Национальная атомная энергогенерирующая компания “Энергоатом”» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 14.08.2015 (судья Колесник И.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015 (судьи Смотров Н.Н., Сурмалян Г.А., Филимонова С.С.) по делу № А53-18624/2015, установил следующее.

Государственное предприятие «Национальная атомная энергогенерирующая компания “Энергоатом”» (далее – предприятие, должник) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы

судебных приставов по Ростовской области Харченко Е.С., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее – судебный пристав, межрайонный отдел, управление) о признании незаконными постановления от 20.05.2015 № 20169/13/18/61-СД и связанных с его вынесением действий судебного пристава.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены компания Remington Worldwide Limited (Ремингтон Вордвайд Лимитед; далее – компания, взыскатель) и открытое акционерное общество «ТВЭЛ» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.08.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015, в удовлетворении заявления отказано. Судебные акты мотивированы следующим. Должник не исполнил в полном объеме требования исполнительного документа о перечислении взыскателю денежных средств. По заключенным предприятием и обществом контрактам у должника могло возникнуть имущественное (денежное) требование к контрагенту. Судебным приставом совершены необходимые и не противоречащие действующим нормативным положениям действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Перечисленные в оспариваемом постановлении меры квалифицированы как арест принадлежащих предприятию имущественных требований, возникших из заключенных с обществом контрактов, совершенный с целью обеспечения сохранности имущества должника и надлежащего исполнения требований исполнительного документа, истребование от должника и его контрагента подтверждающих наличие дебиторской задолженности документов. Общество не оспаривает факт наличия задолженности перед должником. Заявителем не приведено нормативного обоснования незаконности действий судебного пристава и вынесенного им постановления. Нахождение должника под юрисдикцией иностранного государства не препятствует правомерному возбуждению на территории Российской Федерации в отношении него исполнительного производства и исполнению требований исполнительного документа. Действия судебного пристава и оспариваемое постановление в части, касающейся общества, признаны не нарушающими права и законные интересы предприятия.

Предприятие обжаловало судебные акты в порядке, определенном нормами главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс), считая, что при вынесении оспариваемого постановления у

судебного пристава отсутствовали достоверные сведения о наличии у общества задолженности перед предприятием и ее размере, судебный акт, на основании которого выдан исполнительный документ, не приведен в исполнение на территории государства, под юрисдикцией которого находится предприятие, запрашиваемая у предприятия информация содержит коммерческую тайну, недоказанность наличия у должника дебиторской задолженности, отсутствием у судебного пристава права на понуждение общества, не являющегося стороной исполнительного производства, к совершению каких-либо действий (выявление дебиторской задолженности).

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа не находит оснований для изменения либо отмены обжалуемых судебных актов.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что в рамках исполнительных производств от 01.04.2011 № 20169/13/18/61, от 16.01.2004 № 20170/13/18/61 судебный пристав осуществляет принудительное исполнение требований выданных Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-7455/00 исполнительного листа от 31.01.2003 № 230786 на взыскание с предприятия в пользу компании 23 080 тыс. долларов США стоимости энергетического оборудования (ограничителей перенапряжения) и исполнительного листа от 06.01.2004 № 267332 на обращение взыскания на принадлежащие предприятию и находящиеся на хранении у открытого акционерного общества «ЭМК-Атоммаш» энергетического оборудования (корпус, верхний блок и крышка реактора, компенсатор давления).

В обращенном к судебному приставу ходатайстве от 20.05.2015 компания указала на наличие между предприятием и обществом взаимоотношений по контрактам от 28.06.2002 № 804/45046040/080211, от 03.07.2001 № 804/45046040/340108, от 01.06.2010 804/45046040/080806 (далее – контракты) и на возможные в 2015 году поставку товаров, оказание услуг, осуществление расчетов и, как следствие, возникновение у предприятия имущественного (денежного) требования к обществу. Постановлением судебного пристава от 20.05.2015 № 20169/13/18/61-СД должнику поручено провести проверку на предмет наличия у него неисполненных имущественных (денежных) требований к обществу, возникших, в том числе на основании контрактов, а должнику и обществу – немедленно после возникновения названных требований информировать об этом межрайонный отдел по указанному в постановлении телефону с приложением подтверждающей документации (ее заверенных копий) посредством почтовой (иной) связи. На случай выявления названных требований пристав постановил

считать их подвергнутыми аресту с наступлением установленных законодательством об исполнительном производстве последствий, в том числе запретом на совершение должником и дебитором любых действий, приводящих к изменению либо прекращению правоотношений, на основании которых возникла дебиторская задолженность, на уступку требования третьим лицам.

Полагая, что постановлением судебного пристава от 20.05.2015 № 20169/13/18/61-СД нарушены права и законные интересы общества и предприятия, последнее обратилось в арбитражный суд.

Законность решения и постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций проверяется исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, с учетом установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций правомерно руководствовались следующим.

Частью 1 статьи 14 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закона № 229-ФЗ) должностным лицам службы судебных приставов со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению предписано оформлять решения по вопросам исполнительного производства постановлениями. Постановления судебного пристава, их действия (бездействие), в силу статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса, могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса.

Для признания незаконными действий (бездействия) или оформленного в виде постановления решения судебного пристава в силу части 1 статьи 198, статей 200 и 329 Арбитражного процессуального кодекса, пункта 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (в редакции от 23.06.2015) судом должны быть одновременно установлены несоответствие названных действий (бездействия), решения закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение ими прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд с заявлением лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обязанность доказывания законности совершения оспариваемых действий (бездействия), решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для их совершения (вынесения), возлагается на

судебного пристава (статья 65 и часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса).

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, в силу части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Законные требования судебного пристава обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. В случае невыполнения законных требований судебного пристава он применяет меры, предусмотренные законом (статья 6 Закона № 229-ФЗ).

Исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом в соответствии с Законом № 229-ФЗ действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, равно на понуждение должника к полному, правильному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав вправе в целях обеспечения исполнения исполнительного документа налагать арест на имущество должника и изымать его, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение, совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (статья 64 Закона № 229-ФЗ).

В целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, судебный пристав в соответствии с частью 1 статьи 80 Закона № 229-ФЗ вправе в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника, не применяя правила очередности обращения взыскания на него. Возможность наложения ареста на дебиторскую задолженность предусмотрена статьей 83 Закона № 229-ФЗ, которым под таким арестом подразумевается запрет на совершение должником и дебитором любых действий, приводящих к изменению либо прекращению правоотношений, на основании которых возникла дебиторская задолженность, а также на уступку права требования третьим лицам. О наложении ареста на дебиторскую задолженность судебный пристав выносит постановление и составляет акт, в котором указывает перечень документов, подтверждающих наличие дебиторской задолженности. В случае необходимости производятся изъятие указанных документов и передача их на хранение. Копии постановления о наложении ареста и (или) акта о наложении ареста на дебиторскую

задолженность направляются судебным приставом не позднее дня, следующего за днем его вынесения (составления), дебитору и сторонам исполнительного производства. Со дня получения дебитором уведомления о наложении ареста на дебиторскую задолженность и до дня реализации прав требования или получения дебитором уведомления о переходе прав требования к новому кредитору дебитор не вправе изменять правоотношения, на основании которых возникла дебиторская задолженность.

В силу статьи 10 Закона № 229-ФЗ, при исполнении на территории Российской Федерации судебных актов, актов других органов и должностных лиц в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций на них распространяются положения настоящего Федерального закона.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса имеющиеся в деле доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к соответствующим установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам выводам о том, что в условиях неисполнения должником в полном объеме требований исполнительного документа о перечислении взыскателю денежных средств, возникшие по контрактам (перспективные) имущественные (денежные) требования должника правомерно арестованы по правилам ареста дебиторской задолженности, а должник понужден к их выявлению и информированию об этом исполнительного органа. Нахождение должника под юрисдикцией иностранного государства не препятствует правомерному возбуждению на территории Российской Федерации в отношении него исполнительного производства и исполнению требований исполнительного документа. Действия судебного пристава и оспариваемое постановление в части, касающейся общества, не нарушают права и законные интересы предприятия. На решение национального суда, в том числе не признанное на территории иностранного государства, также как на акты других органов и должностных лиц в отношении иностранных организаций распространяются положения Закона № 229-ФЗ. Арест на имущественные требования должника наложен в целях обеспечения исполнения исполнительных документов. Доказательства, свидетельствующие о совершении судебным приставом действий по взысканию дебиторской задолженности, предприятие не представило.

Согласно части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы направлены на признание судом кассационной инстанции в нарушение приведенного процессуального положения не установленных или отвергнутых судами обстоятельств. У суда кассационной инстанции отсутствуют основания для такой переоценки доказательств, иное привело бы к нарушению части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса.

Соответствие выводов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильное применение норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов в совокупности с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе, исключают возможность удовлетворения последней в силу норм статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 14.08.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015 по делу № А53-18624/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Судья

Судья

В.А. Анциферов

В.Е. Епифанов

И.В. Сидорова