

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-28835/2017

19 сентября 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 19 сентября 2018 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 19 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего судьи Епифанова В.Е., судей Мещерина А.И. и Сидоровой И.В., в отсутствие в судебном заседании заявителя – Дирацуян Елены Николаевны, органов (должностных лиц), осуществляющих публичные полномочия: старшего судебного пристава Пролетарского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Николаенко А.В., судебного пристава-исполнителя Пролетарского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Фоминой А.В., управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (ИНН 6164229665, ОГРН 1046164044827) и третьих лиц: государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Пролетарском районе города Ростова-на-Дону, межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ростовской области, Рыбакиной Маргариты Арсентьевны, извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу Дирацуян Елены Николаевны на решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.12.2017 (судья Чернышева И.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2018 (судьи Филимонова С.С., Ефимова О.Ю., Соловьева М.В.) по делу № А53-28835/2017, установил следующее.

Дирацуян Елена Николаевна (далее – должник, Дирацуян Е.Н.) обратилась в арбитражный суд к начальнику Пролетарского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону управления Федеральной службы судебных приставов по

Ростовской области Николаенко А.В. (далее – начальник отдела; Николаенко А.В.), судебному приставу-исполнителю Пролетарского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Фоминой А.В. (далее – судебный пристав Фомина А.В.), управлению Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области (далее – управление) с заявлением, в котором просила:

– признать незаконными действия начальника отдела, связанные с систематическим отказом в снятии обременения – запрета на регистрацию всех имеющихся в собственности Дирацуян Е.Н. транспортных средств;

– признать незаконными действия сотрудников службы судебных приставов Пролетарского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону (далее – районный отдел), связанных с вынесением постановлений о применении мер к должнику в виде запрета регистрационных действий в отношении транспортных средств;

– обязать начальника отдела снять все обременения с принадлежащих заявителю транспортных средств в рамках исполнительных производств от 25.05.2015 № 521100/14/61031-ИП и от 25.05.2015 № 50578/14/61031-ИП и не чинить препятствий в осуществлении предпринимательской деятельности (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – Кодекс).

Требования основаны на положениях Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), норм Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон № 188-ФЗ) и мотивированы незаконностью действий начальника отдела и судебного пристава, направленных на запрет регистрации транспортных средств, принадлежащих должнику.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Пролетарском районе города Ростова-на-Дону (далее – учреждение, взыскатель); межрайонный регистрационно-экзаменационный отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ростовской области (далее – МРЭО ГИБДД); Рыбкина Маргарита Арсентьевна.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.12.2017, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2018, отказано в удовлетворении ходатайства Дирацуян Е.Н. об увеличении

объема первоначально заявленных требований, а также в удовлетворении заявленных требований.

Судебные инстанции установили, что Дирацуян Е.Н. была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя в период с 17.09.2009 по 26.05.2017. При обращении Дирацуян Е.Н. в МРЭО ГИБДД в ноябре 2015 года для совершения регистрационных действий был получен отказ со ссылкой на то, что в отношении принадлежащих ей транспортных средств действуют ограничения (запрета) совершения регистрационных действий на основании постановлений судебного пристава-исполнителя. С целью снятия имеющихся ограничений Дирацуян Е.Н. обратилась 12.11.2015 к начальнику отдела с заявлением, мотивированным погашением долга по исполнительным производствам № 52110/14/61031-ИП и № 50578/14/61031-ИП. С аналогичными заявлениями Дирацуян Е.Н. обращалась к Николаенко А.В. в марте 2016 года, в октябре 2016 года и в июле 2017 года. Ссылаясь на незаконность действий должностных лиц районного отдела, должник оспорил их в арбитражном суде. Дирацуян Е.Н. в ходатайстве от 13.12.2017 уточнила требования, которые не приняты судом в связи с тем, что заявителем одновременно изменены их предмет и основание. Дирацуян Е.Н. дополнила заявление требованиями о признании незаконными действий и постановлений должностных лиц районного отдела, вынесенных по исполнительному производству № 56920/16/61031-ИП, не являющемуся предметом ранее заявленных требований. Кроме того, уточнение от 13.12.2017 содержало требование об установлении факта наличия (или отсутствия) полномочий у должностного лица районного отдела. При разрешении спора по существу судебные инстанции руководствовались нормами статей 2, 4, 47, 64.1 Закона № 229-ФЗ, положениями статей 10, 12 и 13 Закона № 118-ФЗ. Судами установлены обстоятельства исполнения исполнительных производств № 52110/14/61031-ИП и № 50578/14/61031-ИП. Исполнительное производство № 50578/14/61031-ИП возбуждено постановлением судебного пристава-исполнителя Козловой А.С. от 17.11.2014 на основании постановления учреждения от 07.11.2014 № 07105690060550/60551 о взыскании с должника 38 184 рублей 32 копеек страховых взносов и пеней. Судебным приставом-исполнителем Тебиевой А.Ф. вынесено постановление от 14.04.2015 о запрете совершения регистрационных действий в отношении принадлежащих должнику транспортных средств (конкретное транспортное средство в постановлении не указано). Судебным приставом-исполнителем Тебиевой А.Ф. вынесено постановление от 25.05.2015 об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке (иной кредитной организации). Судебным приставом Фоминой А.В. 27.05.2016 вынесено постановление о снятии ареста с зарегистрированных

за Дирацуян Е.Н. транспортных средств. В постановлении указаны принадлежащие Дирацуян Е.Н. транспортные средства (автобус Икарус 250, 1988 года выпуска, государственный номерной знак СВ66761, автобус Икарус 250, 1987 года выпуска, государственный номерной знак СВ66861). Судебным приставом Тебиевой А.Ф. вынесены постановления от 10.06.2015 (о распределении денежных средств) и от 13.06.2015 (об окончании исполнительного производства № 50578/14/61031-ИП в связи с его исполнением). Также 13.06.2015 вынесены постановления об отмене мер по обращению взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке (иной кредитной организации). Судебным приставом Фоминой А.В. 10.06.2016 вынесено постановление о снятии ареста с транспортного средства, зарегистрированного за Дирацуян Е.Н. (конкретное транспортное средство не указано). Судебным приставом-исполнителем Мнойном С.О. вынесено постановление от 14.12.2017 о снятии ареста с транспортного средства, зарегистрированного за должником (без указания конкретного транспортного средства). Исполнительное производство №52110/14/61031-ИП возбуждено постановлением судебного пристава-исполнителя Козловой А.С. от 28.11.2014 на основании постановления учреждения от 19.11.2014 № 07105690073158 о взыскании 12 882 рублей 56 копеек страховых взносов и пеней. Судебным приставом-исполнителем Тебиевой А.Ф. вынесено постановление от 15.01.2015 об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке (иной кредитной организации). Судебным приставом-исполнителем Тебиевой А.Ф. 14.04.2015 вынесено постановление о запрете на регистрационные действия в отношении принадлежащих должнику Дирацуян Е.Н. транспортных средств (конкретное транспортное средство не указано). Судебным приставом-исполнителем Тебиевой А.Ф. вынесено постановление от 25.05.2015 об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке (иной кредитной организации). Также вынесены постановления от 10.06.2015 (о распределении денежных средств) и от 13.06.2015 (об окончании исполнительного производства № 50578/14/61031-ИП в связи с его исполнением). В пункте 2 постановления от 13.06.2015 отменены все назначенные меры принудительного исполнения, а также установленные для должника ограничения. Из пункта 4 постановления следует, что копии постановления об окончании исполнительного производства направлены должнику и взыскателю. В тот же день вынесено постановление об отмене мер по обращению взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке (иной кредитной организации). Судебным приставом-исполнителем Хуторной Н.Н. 03.03.2016 вынесено постановление о снятии ареста с транспортных средств (ГАЗ 33201, 1999 года выпуска, государственный номерной знак Н751МЕ61). Судебным приставом

Фоминой А.В. вынесено постановление от 29.04.2016 о снятии ареста с транспортных средств, зарегистрированных за Дирацуян Е.Н., в котором указаны все принадлежащие должнику транспортные средства. Должностные лица районного отдела не представили доказательства направления постановлений об окончании исполнительных производств (со снятием всех наложенных ограничений) в пределах установленного срока – не позднее следующего дня после их вынесения – в адрес регистрирующего органа (МРЭО ГИБДД). Установленное бездействие должностных лиц службы судебных приставов не соответствует закону. В деле также отсутствуют доказательства своевременного направления должностными лицами районного отдела ответов на обращения Дирацуян Е.Н. по вопросам снятия ограничений, наложенных в рамках исполнительных производств № 52110/14/61031-ИП и № 50578/14/61031-ИП. При этом судебные приставы, которые осуществляли исполнительные действия по названным исполнительным производствам, сотрудниками районного отдела не являются, сами производства окончены. Согласно представленным карточкам учета транспортным средств, находящихся под ограничением, в отношении принадлежащих Дирацуян Е.Н. наложены следующие ограничения. По автомобилю ГАЗ 33021 (грузовой фургон) государственный номерной знак Н751МЕ61 в рамках исполнительного производства № 52110/14/61031-ИП наложено ограничение 13.04.2015 и снято 12.03.2016; в рамках исполнительного производства № 50578/14/61031-ИП ограничение наложено 14.04.2015 и не снято (по состоянию на 25.11.2017). По автобусу ИКАРУС 250, государственный номерной знак СВ66761 в рамках исполнительного производства № 52110/14/61031-ИП наложено ограничение 13.04.2015 и снято 12.03.2016; в рамках исполнительного производства № 50578/14/61031-ИП ограничение наложено 14.04.2015 и не снято (по состоянию на 25.11.2017). По автобусу ИКАРУС 250, государственный номерной знак СВ66861 в рамках исполнительного производства № 52110/14/61031-ИП наложено ограничение 13.04.2015 и снято 12.03.2016; в рамках исполнительного производства № 50578/14/61031-ИП ограничение наложено 14.04.2015 и не снято (по состоянию на 25.11.2017). По грузовому фургону ГАЗ 2757АО государственный номерной знак Н583НС161 в рамках исполнительного производства № 52110/14/61031-ИП наложено ограничение 13.04.2015, которое снято 12.03.2016; в рамках исполнительного производства № 50578/14/61031-ИП ограничение наложено 14.04.2015 и не снято (по состоянию на 25.11.2017). По учетным сведениям учета по состоянию на 25.11.2017 на грузовой фургон ГАЗ 2757АО, государственный номерной знак Н583НС161 наложено ограничение 15.05.2014 в рамках исполнительного производства № 57433-13-31-61, которое не снято. К ответу МРЭО ГИБДД также приложены поступившие в его адрес

копии постановлений должностных лиц районного отдела: постановление судебного пристава-исполнителя Хуторной Н.Н. от 03.03.2016 о снятии ареста с транспортного средства ГАЗ 33021 (грузовой фургон) государственный номерной знак Н751МЕ61; постановление судебного пристава Фоминой А.В. от 27.05.2016 о снятии ареста с транспортного средства ГАЗ 33021 (грузовой фургон) государственный номерной знак Н751МЕ61. Поэтому суд первой инстанции пришел к выводу о снятии ограничений с принадлежащих заявителю транспортных средств. Суд апелляционной инстанции установил, что в адрес МРЭО ГИБДД не поступали постановления о снятии ограничений, наложенных в рамках исполнительного производства № 50578/14/61031-ИП. Суд апелляционной инстанции также запросил соответствующие сведения в МРЭО ГИБДД, согласно письму которого от 24.03.2018 в отношении автобусов ИКАРУС 250, государственные номерные знаки СВ66761, СВ66861 какие-либо ограничения отсутствуют. В отношении транспортных средств ГАЗ 33201, государственный номерной знак Н751МЕ61 и грузовой фургон ГАЗ 2757АО, государственный номерной знак Н583НС161, значатся ограничения, наложенные 14.04.2015 в рамках исполнительного производства № 50578/14/61031-ИП. Районным отделом апелляционному суду представлены сведения по состоянию на 31.03.2018, из которых следует, что ранее наложенные ограничения на транспортные средства сняты 31.03.2018. В отношении транспортного средства грузовой фургон 2757АО также сняты ограничения, наложенные в рамках исполнительного производства № 57433-13-31-61. Таким образом, в отношении принадлежащих Дирацуян Е.Н. транспортных средств отсутствуют ограничения, наложенные в рамках исполнительных производств № 52110/14/61031-ИП и № 50578/14/61031-ИП. Кроме того, применительно к обращениям, имевшим место в 2015 и 2016 годах, в феврале 2017 года, а также в части оспаривания постановлений судебных приставов-исполнителей от 25.05.2015, должником пропущен срок, установленный частью 4 статьи 198 Кодекса. В этой связи, а также учитывая, что должником не представлено доказательств того, каким образом оспариваемые действия и акты должностных лиц районного отдела нарушают его права и законные интересы, основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Дирацуян Е.Н. обжаловала решение и апелляционное постановление в кассационном порядке. Заявитель в жалобе просит указанные акты отменить, вынести судебный акт об удовлетворении требований, ссылаясь на нарушение (неправильное применение) судами норм материального и процессуального права, а также несоответствие сделанных ими выводов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Жалоба мотивирована следующим. Судом первой инстанции

неправильно определены в судебном акте требования по существу спора, заявленные должником. Суды при разрешении спора не учли, что оспариваемые действия причинили Дирацуян Е.Н. значительный ущерб и создали препятствия в осуществлении предпринимательской деятельности – получении дохода от использования принадлежащих ей транспортных средств в период с 2015 года по настоящее время. Должностными лицами районного отдела допущены незаконные действия по вынесению недействительных постановлений от 25.05.2015 по возбужденным исполнительным производствам № 521100/14/61031-ИП и № 50578/14/61031-ИП, а также допущено незаконное бездействие, выразившееся в отказе снять ограничения, ранее наложенные указанными постановлениями. Судебные инстанции также необоснованно приняли в качестве доказательств снятия ограничений (запретов) в отношении принадлежащих должнику транспортных средств постановления судебных приставов-исполнителей от 13.06.2015 и от 17.03.2016. Являются неправомерными и действия должностных лиц районного отдела, связанные с принудительным исполнением исполнительного производства № 56920/16/61031-ИП. В результате допущенных судебными приставами-исполнителями незаконных действий (бездействия) длительное время сохранялись ограничения в отношении транспортных средств, принадлежащих Дирацуян Е.Н. на праве собственности. В кассационной жалобе должник также просил рассмотреть и удовлетворить окружной суд следующие ходатайства: об истребовании из учреждения официальной справки с точной датой – «о получении денежных средств от Дирацуян Е.Н. по исполнительным производствам № 52110/14/61031-ИП (в сумме 12 882 рубля 56 копеек) и № 50578/14/61031-ИП (в сумме 38 184 рубля 32 копейки); об истребовании из МРЭО ГИБДД официальных справок о датах обращений, основаниях отказа в выдаче дубликатов документов на принадлежащие транспортные средства, какие меры включает в себя меры ограничения связанные с запретом на регистрационные действия и какие последствия запрет несет для владельца; об истребовании от руководителя МОГТО и РАС ГИБДД № 1 официальных справок о порядке выполнения распоряжений районного отдела с указанием причин уклонения от правопреемственности связанной не с исполнением незаконных постановлений судебных приставов-исполнителей районного отдела; об истребовании у управления официальных справок о законности действий должностных лиц районного отдела в части применения и вынесения судебными приставами-исполнителями постановлений по взысканию средств с должника, порядка наложения запрета на регистрационные действия транспортных средств; о применении соразмерности долга и наложенных обременений, об основаниях снятия обременений; истребовании ответа на обращения Дирацуян Е.Н.; об истребовании сведений о том,

какими внутренними документами (актами и постановлениями) законодательно руководствовался районный отдел при принятии решений о вынесении постановлений о наложении ограничений на регистрационные действия; обладает ли руководитель, судебный пристав-исполнитель правом самостоятельно рассматривать вопрос о предоставлении отсрочки или рассрочки по уплате налога и сбора, а также замене мер, применяемых к должнику; какие меры воздействия предусмотрены за нарушение работниками районного отдела прав и свобод должника; об истребовании от Николаенко А.В. официальных справок о непредоставлении исполнительных производств, что явилось основанием для их возбуждения; причинах систематического отказа в снятии запрета на регистрацию транспортных средств со всех принадлежащих Дирацуян Е.Н. транспортных средств; о причинах систематического отказа и уклонения от письменных обращений Дирацуян Е.Н.; о причине угроз, какие давались распоряжения в ходе совершения исполнительных действий, в том числе, и в отношении судебного пристава-исполнителя Бондаренко Н.В.; о причинах отказа в 2016 году в предоставлении отсрочки или рассрочки по уплате налога и сбора, какими внутренними документами (актами и постановлениями) законодательно руководствовались, в какие сроки снимаются запреты, ограничения, полномочия начальника отдела, судебных приставов-исполнителей, об истребовании ответа на обращение от 14.11.2017; о привлечении к ответственности и применении мер к начальнику отдела и иным лицам в виде штрафных санкций за уклонение от предоставления истребуемых доказательств; об обязательном вызове в суд начальника отдела Николаенко А.В., судебных приставов Фоминой А.В. и Тебиевой А.Ф.

От иных участвующих в деле лиц отзывы на жалобу не поступили.

Участники спора, извещенные о времени и месте судебного заседания, явку представителей в окружной суд не обеспечили.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как видно из материалов дела и установлено судами, Дирацуян Е.Н. осуществляла предпринимательскую деятельность и в период с 17.09.2009 по 26.05.2017 была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя.

При обращении Дирацуян Е.Н. в ноябре 2015 года в МРЭО ГИБДД для совершения регистрационных действий был получен отказ со ссылкой на то, что в отношении принадлежащих Дирацуян Е.Н. транспортных средств действуют ограничения на основании постановлений судебных приставов-исполнителей.

С целью снятия имеющихся ограничений в отношении транспортных средств Дирацуян Е.Н. обратилась 12.11.2015 к начальнику отдела с заявлением о снятии

соответствующих ограничений, мотивировав его погашением задолженности по исполнительным производствам.

С аналогичными заявлениями Дирацуян Е.Н. обращалась в районный отдел (к начальнику отдела) в марте 2016 года, в октябре 2016 года и в июле 2017 года.

Ссылаясь на незаконность действий (бездействия) должностных лиц районного отдела по вопросу о наложении и снятии ограничений (запрета) совершения регистрационных действий в отношении принадлежащих Дирацуян Е.Н. транспортных средств, должник оспорил их в судебном порядке.

В соответствии со статьей 329 Кодекса постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

Граждане вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198 Кодекса).

В силу части 1 статьи 121 Закона № 229-ФЗ постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Основанием для признания незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200, часть 2 статьи 201 Кодекса).

Пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – постановление

от 17.11.2015 № 50) содержит следующее разъяснение. Постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в суде как сторонами исполнительного производства (взыскателем и должником), так и иными лицами, которые считают, что нарушены их права и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав и законных интересов либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность.

По делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей требования предъявляются заявителем к судебному приставу-исполнителю, чьи постановления, действия (бездействие) оспариваются, при прекращении его полномочий – к должностному лицу, которому эти полномочия переданы, а если полномочия не передавались – к старшему судебному приставу соответствующего структурного подразделения ФССП России (пункт 12 постановления от 17.11.2015 № 50).

Принципами осуществления исполнительного производства в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 4 Закона № 229-ФЗ является законность и своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Принудительное исполнение судебных актов возлагается на подразделения службы судебных приставов, непосредственное осуществление функций по исполнению судебных актов возлагается на судебных приставов-исполнителей (статья 5 Закона № 229-ФЗ).

Статьей 12 Закона № 118-ФЗ закреплена обязанность судебного пристава-исполнителя в процессе принудительного исполнения судебных актов принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (пункт 1 статьи 64 Закона № 229-ФЗ).

В пункте 42 постановления от 17.11.2015 № 50 указано следующее. Приведенный в части 1 статьи 64 Закона № 229-ФЗ перечень исполнительных действий не является исчерпывающим. Судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов, если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства (статьи 2 и 4 Закона № 229-ФЗ), не нарушают защищаемые федеральным законом права должника и иных лиц. К числу таких действий относится установление запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом (в том числе запрета на совершение в отношении него регистрационных действий). Постановление о наложении

запрета на распоряжение имуществом судебный пристав-исполнитель обязан направить в соответствующие регистрирующие органы.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, оценив их по правилам статьи 71 Кодекса, судебные инстанции установили следующее. Постановления от 13.06.2015 об окончании исполнительных производств № 52110/14/61031-ИП и № 50578/14/61031-ИП (со снятием всех ранее наложенных ограничений) в пределах установленного срока (не позднее следующего дня после их вынесения) не направлялись в адрес МРЭО ГИБДД. Материалы дела также не содержат доказательств направления должностными лицами районного отдела ответов на обращения Дирацуян Е.Н. по вопросам снятия ограничений, наложенных в рамках указанных исполнительных производств. Следовательно, оспариваемое бездействие должностных лиц районного отдела не соответствует закону, а начальником отдела не был осуществлен надлежащий контроль в части своевременного принятия мер по обращениям Дирацуян Е.Н., связанным со снятием ограничений (запретов), наложенных в рамках исполнения по производствам № 52110/14/61031-ИП и № 50578/14/61031-ИП. Вместе с тем, как установлено судом апелляционной инстанции, в период разрешения спора в отношении принадлежащих должнику транспортных средств отсутствуют ограничения, наложенные в рамках указанных исполнительных производств. Дирацуян Е.Н. не представлено доказательств того, каким образом оспариваемые действия и акты должностных лиц районного отдела нарушают ее права и законные интересы. В частности, должник документально не подтвердил, что транспортные средства были изъяты из его владения и наложенные судебными приставами-исполнителями ограничения препятствовали использованию транспортных средств в осуществлении предпринимательской деятельности. Наложение ограничения регистрационных действий исключало возможность продажи транспортных средств (регистрации прав на транспортные средства за иными лицами). Доказательств наличия ограничений использования транспортных средств заявителем не представлено. Ограничения регистрационных действий в отношении транспортных средств, принадлежащих Дирацуян Е.Н., наложены судебными приставами-исполнителями в рамках меры обеспечения по исполнительным производствам о взыскании с должника денежных средств. Постановления судебных приставов-исполнителей от 14.04.2015 заявителем не оспаривались и не признаны незаконными в установленном порядке. Таким образом, должником не представлено доказательств наличия подлежащего защите (законного) интереса. Кроме того, Дирацуян Е.Н. не обосновала требования в части оспаривания постановлений судебных приставов-исполнителей от 25.05.2015 об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке (иной

кредитной организации), принятых в рамках принудительного исполнения (статья 64 Закона № 229-ФЗ). Поскольку должником не доказана совокупность условий, предусмотренных частью 1 статьи 198 Кодекса и необходимых для удовлетворения рассматриваемых требований, судебные инстанции отказали ему в их удовлетворении.

Как установлено статьей 122 Закона № 229-ФЗ, жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом (часть 4 статьи 198 Кодекса).

В пункте 11 постановления от 17.11.2015 № 50 разъяснено следующее. Заявление об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается в суд, арбитражный суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов. Пропуск срока на обращение в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Суды при разрешении спора установили, что применительно к обращениям должника, имевшим место в 2015 и 2016 годах, в феврале 2017 года, а также в части оспаривания постановлений судебных приставов-исполнителей от 25.05.2015, Дирацуян Е.Н. пропущен срок на оспаривание соответствующих действий (постановлений). При таких обстоятельствах судебные инстанции не усмотрели оснований для удовлетворения заявления.

Кассационная инстанция проверяет законность актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее (часть 1 статьи 286 Кодекса).

Доводы кассационной жалобы должника о незаконности постановлений, действий (бездействий) должностных лиц районного отдела окружным судом не принимаются, поскольку эти доводы не влияют на правильность вывода судебных инстанций о недоказанности заявителем совокупности условий, предусмотренных частью 1 статьи 198 Кодекса, и необходимых для удовлетворения рассматриваемых требований.

Заявленные Дирацуян Е.Н. в кассационной жалобе ходатайства (об истребовании доказательств, о наложении на должностных лиц районного отдела штрафов, о вызове в суд Николаенко А.В., судебных приставов Фоминой А.В. и Тебиевой А.Ф. и др.) не могут быть разрешены (удовлетворены) судом округа.

Согласно части 2 статьи 284 Кодекса правила, установленные настоящим Кодексом только для рассмотрения дела в суде первой инстанции, не применяются при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, если в главе 35 Кодекса не предусмотрено иное. При рассмотрении дела суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и не вправе устанавливать новые обстоятельства (часть 3 статьи 286 Кодекса). Производство в суде кассационной инстанции (глава 35 Кодекса) не предусматривает сбор доказательств, проверка законности судебных актов проводится по материалам арбитражного дела, имеющимся при его рассмотрении в судах первой и апелляционной инстанций. Поэтому ходатайства, заявленные Дирацуян Е.Н. в суде кассационной инстанции, подлежат отклонению.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Кодекса безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

По делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя кассационные жалобы государственной пошлиной не облагаются (часть 2 статьи 329 Кодекса).

Руководствуясь статьями 274, 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.12.2017 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2018 по делу № А53-28835/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.Е. Епифанов

Судьи

А.И. Мещерин

И.В. Сидорова