

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-29360/2015

06 августа 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 августа 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего судьи Мазуровой Н.С., судей Анциферова В.А. и Мещерина А.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Зуб А.А. (с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ростовской области), при участии в судебном заседании от заявителя – закрытого акционерного общества «Русские протеины» (ОГРН 1033107036379) – Гаврилкиной А.П. (доверенность от 21.10.2015), от заинтересованного лица – управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (ОГРН 1046164044827) – Дудко Г.В. (посредством видеоконференц-связи, доверенность от 12.11.2015), от Батайского городского отдела судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области – Дудко Г.В. (посредством видеоконференц-связи, доверенность от 25.07.2016), в отсутствие представителей заинтересованного лица – судебного пристава – исполнителя Батайского городского отдела судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Максимова Александра Николаевича, третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Промэкология», открытого акционерного общества «Научно-техническое предприятие «Авиатест», межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Ростовской области, извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, посредством размещения сведений в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Русские протеины» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 04.12.2015 (судья Чернышева И.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного

суда от 29.03.2016 (судьи Филимонова С.С., Смотровая Н.Н., Соловьева М.В.) по делу № А53-29360/2015, установил следующее.

В рамках дела № А53-29360/2015 Арбитражным судом Ростовской области принято к производству заявление закрытого акционерного общества «Русские протеины» (далее – ЗАО «Русские протеины», общество, взыскатель) к судебному приставу-исполнителю Батайского городского отдела судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Максиму Александру Николаевичу (далее – судебный пристав-исполнитель) и управлению Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее – управление, УФССП), со следующими требованиями:

– признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в невыполнении всего необходимого комплекса мер, направленных на исполнение определения суда по делу № А08-7324/2012 (в заявлении ошибочно указано решение), а именно: неполучение сведений из управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области (далее – управление Росреестра, регистрирующий орган) о наличии либо отсутствии зарегистрированного за должником недвижимого имущества по месту его нахождения (статья 64), неосуществление розыска лиц, виновных в уклонении от исполнения определения суда, неустановление фактического местонахождения должника (статьи 65, 68), частичное непредставление взыскателю ответа на пункт 9 письменного запроса от 22.04.2015 № 42/15 (статья 64.1), непроставление отметки на исполнительном листе о возвращении исполнительного документа и его основаниях (часть 3 статьи 47), что является грубым нарушением статей 4, 64, 64.1, части 2 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ, Закон об исполнительном производстве) и нарушило права взыскателя на справедливое и своевременное исполнение определения суда, на своевременное извещение о предпринятых исполнительных действиях или примененных мерах принудительного исполнения, на получение с должника суммы задолженности,

– признать недействительным постановление судебного пристава-исполнителя от 29.09.2015 об окончании исполнительного производства № 38961/14/61036-ИП,

– обязать судебного пристава-исполнителя возобновить исполнительное производство по исполнительному листу от 25.09.2013 серии АС № 003316499 и принять все надлежащие меры, предусмотренные Законом об исполнительном производстве.

В рамках дела № А53-29364/2015 Арбитражным судом Ростовской области принято к производству заявление общества к судебному приставу-исполнителю и управлению, со следующими требованиями:

– признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в невыполнении всего необходимого комплекса мер, направленных на исполнение решения суда по делу № А08-7324/2012, а именно: неполучение сведений из управления Росреестра о наличии либо отсутствии зарегистрированного за должником недвижимого имущества по месту его нахождения (статья 64), неосуществление розыска лиц, виновных в уклонении от исполнения решения суда, неустановление фактического местонахождения должника (статьи 65, 68), частичное непредставление взыскателю ответа на пункт 9 письменного запроса от 22.04.2015 № 42/15 (статья 64.1), непоставление отметки на исполнительном листе о возвращении исполнительного документа и его основаниях (часть 3 статьи 47), что является грубым нарушением статей 4, 64, 64.1, части 2 статьи 47 Закона об исполнительном производстве и нарушило права взыскателя на справедливое и своевременное исполнение решения суда, на своевременное извещение о предпринятых исполнительных действиях или примененных мерах принудительного исполнения, на получение с должника суммы задолженности,

– признать недействительным постановление судебного пристава-исполнителя от 29.09.2015 об окончании исполнительного производства № 38963/14/61036-ИП,

– обязать судебного пристава-исполнителя возобновить исполнительное производство по исполнительному листу от 14.05.2013 серии АС № 003313347 и принять все надлежащие меры, предусмотренные Законом об исполнительном производстве.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в вышеназванных делах привлечены общество с ограниченной ответственностью «ПромЭкология» (далее – должник, ООО «ПромЭкология»), открытое акционерное общество «Научно-техническое предприятие «Авиатест» (далее – НТП «Авиатест», предприятие) и межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 11 по Ростовской области (далее – МИНФС № 11, налоговая инспекция; т. 1, л. д. 1 – 3, т. 6, л. д. 1).

Определением суда от 25.11.2015 по делу № А53-29360/2015 дела № А53-29360/2015 и № А53-29364/2015 объединены в одно производство для их совместного рассмотрения, объединенному делу присвоен номер А53-29360/2015 (т. 6, л. д. 106 – 107).

Решением от 04.12.2015, оставленным без изменения апелляционным постановлением от 29.03.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебные акты мотивированы следующим. На исполнении в Батайском городском отделе судебных приставов УФССП (далее – районный отдел) находилось сводное исполнительное производство от 28.10.2014 № 27963/13/36/61-СД, в состав которого также входили возбужденные 27.10.2014 исполнительные производства №№ 38961/14/61036-ИП и 38963/14/61036-ИП о взыскании с ООО «Промэкология» в пользу ЗАО «Русские протеины» 4 904 084 рублей долга, неустойки, расходов по уплате государственной пошлины (исполнительный лист от 14.05.2013, выданный Арбитражным судом Белгородской области по делу № А08-7324/2012), 235 тыс. рублей судебных расходов по оплате экспертизы (исполнительный лист от 25.09.2013, выданный Арбитражным судом Белгородской области по делу № А08-7324/2012). Судебным приставом-исполнителем в рамках сводного исполнительного производства совершались исполнительные действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (часть 1 статьи 64 Закона № 229-ФЗ), в том числе на установление имущественного положения должника. Согласно полученным судебным приставом-исполнителем ответам на запросы, последний бухгалтерский баланс ООО «Промэкология» сдан за 2012 год, последнее движение по расчетному счету имело место 27.08.2012 (задолго до возбуждения исполнительного производства), единственный расчетный счет должника закрыт 18.10.2013, недвижимое имущество, автотранспортные средства и иная техника, суда, принадлежащие обществу денежные средства, ценные бумаги, имущественные права судебным приставом-исполнителем не выявлены, выходом по месту жительства директора должника Башко Ю.В. не обнаружено (не проживает более двух лет, точно место жительства неизвестно). Налоговой инспекцией представлены сведения о числящейся за ООО «Промэкология» дебиторской задолженности (без расшифровки и конкретизации сведений о ней). 20.01.2015 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об исполнительном розыске должника и его имущества; розыскное дело прекращено постановлением от 18.09.2015. Дознавателем Батайского отдела в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступлений, предусмотренных статьями 177, 315 Уголовного кодекса Российской Федерации, 10 сентября 2015 года отказано, за отсутствием в действиях директора ООО «Промэкология» состава преступления. Исходя из положений статей 198 – 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс), для признания незаконными действий должностных лиц, осуществляющих публичные полномочия, необходимо наличие совокупности двух

условий: несоответствия оспариваемых действий закону и нарушение ими прав и законных интересов заявителя по делу. Довод ЗАО «Русские протеины» о том, что судебным приставом-исполнителем проведен неполный комплекс мер по розыску должника и его имущества, судами отклонен. Судебным приставом-исполнителем в ходе исполнительного производства производились исполнительные действия в соответствии с очередностью обращения взыскания, установленной Законом об исполнительном производстве. Порядок обращения взыскания на дебиторскую задолженность предусмотрен в статье 76 Закона об исполнительном производстве. Для реализации полномочий по обращению взыскания на дебиторскую задолженность судебный пристав-исполнитель должен убедиться как в наличии дебиторской задолженности, так и в возможности обращения на нее взыскания. Ссылку общества на то, что судебным приставом-исполнителем не направлялось должнику требование о предоставлении документов, подтверждающих наличие дебиторской задолженности, указанной в предоставленной должником бухгалтерской отчетности, не производилось изъятие документов, на основании которых возникла дебиторская задолженность, суд признал несостоятельной и не подтвержденной материалами дела (должник предоставил информацию по запросу судебного пристава-исполнителя, получен ответ из налоговой службы). Оснований для вынесения постановления о наложении ареста на дебиторскую задолженность, объявления запрета на совершение должником и дебитором любых действий, приводящих к изменению либо прекращению правоотношений, на основании которых возникла дебиторская задолженность, а также на уступку права требования третьим лицам, наложения ареста на конкретную дебиторскую задолженность с составлением соответствующего акта, у судебного пристава-исполнителя не имелось. Отсутствие положительного результата для взыскателя от совершенных судебным приставом-исполнителем действий не может свидетельствовать ни о незаконности таких действий, ни о наличии незаконного бездействия со стороны судебного пристава-исполнителя. Несогласие заявителя с действиями судебного пристава-исполнителя, с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела, не является достаточным для вывода о наличии с его стороны бездействия по исполнению требований исполнительного документа.

Суд апелляционной инстанции с выводом суда первой инстанции о совершении судебным приставом-исполнителем, в соответствии с очередностью обращения взыскания, необходимых исполнительных действий, связанных с установлением местонахождения должника, принадлежащих ему денежных средств и другого имущества, согласился, отметив, что он соответствует обстоятельствам дела. Имущества, на которое

возможно обратиться взыскание, судебным приставом-исполнителем не выявлено. Довод общества о возможном наличии у должника имущества в иных населенных пунктах, в отношении которых судебным приставом-исполнителем не запрашивалась информация из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП), отклонен, как имеющий предположительный характер. Из представленного в материалы дела бухгалтерского баланса ООО «Промэкология» следует, что у должника имелась дебиторская задолженность по состоянию на отчетный период. Однако доказательств того, что она имелась на дату возбуждения исполнительного производства, а также в ходе его дальнейшего осуществления, материалы дела не содержат. Аналогичные выводы содержатся в постановлении суда кассационной инстанции от 18.09.2015 по делу № А53-25846/2014 (об оспаривании бездействия того же судебного пристава-исполнителя по исполнению судебного акта Арбитражного суда Белгородской области по делу № А08-7324/2014). В условиях отсутствия у должника имущества, за счет которого могли бы быть удовлетворены требования взыскателя, окончание спорных исполнительных производств постановлениями судебного пристава-исполнителя от 29.09.2015 №№ 38961/14/61036-ИП и № 38963/14/61036-ИП является законным. Ссылка взыскателя на предоставление ему судебным приставом-исполнителем неполного ответа на запрос о ходе исполнительного производства, и непоставление отметки о возвращении исполнительного документа и его основаниях, при подтверждении соответствующих обстоятельств материалами дела, не является основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку доказательств того, что это повлекло нарушение прав взыскателя в имущественной сфере, заявителем не представлено.

В кассационной жалобе ЗАО «Русские протеины» просит полностью отменить решение от 04.12.2015 и апелляционное постановление от 29.03.2016, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. По мнению подателя жалобы, директор ООО «Промэкология» не представил судебному приставу-исполнителю всю запрошенную постановлениями от 21.08.2013 и от 01.12.2014 информацию. Вопреки утверждению судов, налоговая инспекция дважды (27.04.2015, 10.09.2015) письменно сообщала в районный отдел о наличии у ООО «Промэкология» дебиторской задолженности. Несмотря на выявление суммы дебиторской задолженности, за счет которой могла быть погашена задолженность перед обществом, никаких действий по установлению дебиторов, фактического размера задолженности, а также мер по взысканию названной задолженности, судебный пристав-исполнитель не предпринял. Доказательства, связанные с наличием дебиторской задолженности на момент возбуждения исполнительного производства и в ходе его осуществления, судами

оставлены без рассмотрения, мотивы, по которым не приняты во внимание соответствующие доводы ЗАО «Русские протеины», в обжалуемых судебных актах не указаны. Из ответа управления Росреестра от 11.12.2014 прямо следует, что информация по поводу отсутствия в ЕГРП сведений об объектах недвижимого имущества должника, принадлежащих ему на праве собственности или долгосрочной аренды, предоставлена только по городу Ростову-на-Дону, тогда адресом местонахождения должника является город Батайск. Необходимых и достаточных действий для своевременного получения ответа на запрос о наличии либо об отсутствии зарегистрированного за ООО «Промэкология» в г. Батайске недвижимого имущества, судебный пристав-исполнитель не предпринял. Специализированным регистрирующим органом является только Росреестр. Признанное апелляционным судом подтвержденным бездействием со стороны судебного пристава-исполнителя повлекло нарушение прав и законных интересов общества на своевременное извещение о ходе исполнительного производства, на полное и своевременное исполнение вступившего в законную силу судебного акта. Утверждение судов о том, что судебным приставом-исполнителем приняты все необходимые меры, направленные на исполнение требований исполнительного документа, опровергается материалами дела; однократное направление запросов о нахождении имущества должника, пояснения родственников об отсутствии директора должника по месту жительства, не могут быть признаны достаточными мерами.

Управлением представлен письменный отзыв с возражениями против удовлетворения кассационной жалобы, от иных участвующих в деле лиц отзывы на жалобу в арбитражный суд округа не поступили.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса по ходатайству УФССП заседание окружного суда кассационной инстанции проведено с использованием систем видеоконференц-связи.

В судебном заседании представитель общества на удовлетворении кассационной жалобы настаивал, представитель управления просил ее отклонить.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее, а также соответствие выводов арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, выслушав в открытом судебном заседании представителей сторон, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа находит обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, по следующим основаниям.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (статья 4, часть 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», часть 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса).

Принудительное исполнение судебных актов возлагается на соответствующие службы судебных приставов, непосредственное осуществление функций по исполнению судебных актов возлагается на судебных приставов-исполнителей (статья 5 Закона об исполнительном производстве).

В процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе – исполнительные действия (часть 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве), а также действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу, – меры принудительного исполнения (часть 1 статьи 68 Закона об исполнительном производстве).

Из части 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве следует, что по общему правилу, содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства (исключения предусмотрены частями 2 – 6.1 данной статьи). Несоблюдение указанного срока является нарушением требований, установленных законодательством об исполнительном производстве, и подлежит оценке в совокупности с другими обстоятельствами, послужившими причиной для неисполнения требований исполнительного документа при рассмотрении судами споров о законности действий (бездействия) судебного пристава. Несовержшение судебным приставом действий (непринятие мер), предусмотренных Законом об исполнительном производстве, и



направленных на правильное и своевременное исполнение судебных актов, может быть признано арбитражным судом незаконным бездействием.

При рассмотрении настоящего спора судебные инстанции обоснованно руководствовались тем, что в соответствии с частью 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Согласно статье 329 Арбитражного процессуального кодекса постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

Основанием для признания недействительным постановления, незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса).

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых актов, действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемые акт, действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса).

По смыслу статей 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса обязанность доказывания наличия права и факта его нарушения оспариваемыми актами, решениями, действиями (бездействием) возложена на заявителя, обязанность доказывания соответствия оспариваемого правового акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия (совершения), возлагается на орган или лицо, которые приняли данный акт, решение, совершили действия (допустили бездействие).

Нормами пункта 4 части 1, части 3 статьи 46, пункта 3 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю, если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными. В этом случае исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем. Об окончании исполнительного производства и о возвращении взыскателю исполнительного документа судебный пристав-исполнитель выносит постановление.

Постановления от 29.09.2015 об окончании исполнительных производств № 38961/14/61036-ИП и 38963/14/61036-ИП судебный пристав-исполнитель мотивировал указанными нормами Закона об исполнительном производстве.

По правилам статьи 71 Кодекса арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав и оценив представленные в обоснование заявленных требований и возражений против них доказательства, судебные инстанции констатировали предпринятые судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительных производств № 38961/14/61036-ИП и № 38963/14/61036-ИП исполнительные действия и розыскные мероприятия, направленные на исполнение требований исполнительных документов, не установили со стороны судебного пристава-исполнителя незаконного бездействия, нарушающего права и законные интересы взыскателя, а также совокупности оснований, необходимых для признания недействительными оспариваемых постановлений об окончании исполнительных производств.

Доводы жалобы о том, что несмотря на выявление суммы дебиторской задолженности, за счет которой могла быть погашена задолженность перед обществом, никаких действий по установлению дебиторов, фактического размера задолженности, а также мер по взысканию названной задолженности, судебный пристав-исполнитель не предпринял, не могут быть приняты. Из материалов дела и других доводов жалобы видно, что у судебного пристава-исполнителя сведений, достаточных для обращения взыскания на дебиторскую задолженность в соответствии со статьей 75 Закона об исполнительном производстве, не имелось; судебный пристав-исполнитель истребовал такую информацию у должника и налогового органа, при этом директор ООО «Промэкология» всю запрошенную информацию не предоставил. Полагая, что доказательствами, связанными с наличием дебиторской задолженности на момент

возбуждения спорных исполнительных производств (27.10.2014) и в ходе их осуществления (в период до 29.09.2015), которые оставлены судами без должного рассмотрения, являются письма налоговой инспекции от 27.04.2015, 10.09.2015, заявитель не учитывает как полноту содержащейся в них информации применительно к положениям статьи 75 Закона об исполнительном производстве, так и не опровергает того обстоятельства, что источником названной информации являлись данные по состоянию на 2013 год.

Обоснованно указывая на отсутствие в ответе управления Росреестра от 11.12.2014 информации о сведениях ЕГРП в отношении принадлежащих должнику недвижимом имуществе и имущественных правах на такое имущество, с учетом местонахождения ООО «Промэкология» (город Батайск), общество, в свою очередь, не подтвердило документально наличие у должника зарегистрированных в ЕГРП прав (обременений в его пользу) на недвижимое имущество, не обосновало виновность судебного пристава-исполнителя в предоставлении ограниченной информации регистрирующим органом, а также не учло, что постановлением судебного пристава-исполнителя от 01.12.2014 был наложен арест на принадлежащее должнику недвижимое имущество (в пределах суммы требований по исполнительным документам), данное постановление направлено в управление Росреестра для исполнения и доказательств нарушения наложенной судебным приставом-исполнителем обеспечительной меры (утраты недвижимого имущества должника, имущественных прав на такое имущество) не имеется.

Иные доводы жалобы ЗАО «Русские протеины» окружным судом кассационной инстанции не принимаются, как не влияющие на итоговый результат рассмотрения спора (не способные его изменить), в том числе, с учетом данных в судебном заседании пояснений о новом предъявлении рассматриваемых в настоящем деле исполнительных документов для исполнения в службу судебных приставов.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения от 04.12.2015 и апелляционного постановления от 29.03.2016 по доводам кассационной жалобы не имеется. Нормы материального права судебные инстанции применили верно, представленные сторонами доказательства всесторонне исследовали и дали им надлежащую правовую оценку. Переоценка исследованных судами первой и апелляционной инстанций доказательств и установленных по делу фактических обстоятельств не входит в полномочия кассационной инстанции (статьи 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса).

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов в любом случае (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса), не установлены.

В соответствии с частью 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса заявления об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 04.12.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2016 по делу № А53-29360/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок и в порядке, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Н.С. Мазурова

Судьи

В.А. Анциферов

А.И. Мещерин