



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-31763/2015

01 сентября 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 01 сентября 2016 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 01 сентября 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего судьи Епифанова В.Е., судей Анциферова В.А. и Мещерина А.И., в отсутствие в судебном заседании заявителя – Руднева Ивана Анатольевича, от органов (должностных лиц), осуществляющих публичные полномочия: судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области Каламбет Людмилы Викторовны, Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области и третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «Ломпром Ростов», общества с ограниченной ответственностью «Мета», извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу Руднева Ивана Анатольевича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.02.2016 (судья Шапкин П.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2016 (судьи Соловьева М.В., Смотров Н.Н., Сурмалян Г.А.) по делу № А53-31763/2015, установил следующее.

Руднев И.А. обратился в арбитражный суд к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области Каламбет Л.В. (далее – судебный пристав), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее – управление) со следующими требованиями:

– признать незаконным бездействие судебного пристава, выразившееся в необъединении исполнительных производств № 75630/15/61018-ИП и № 85599/15/61018-ИП;

– признать недействительными и отменить постановления судебного пристава, вынесенные в рамках исполнительного производства № 75630/15/61018-ИП: от 10.08.2015

о взыскании исполнительского сбора, от 10.08.2015 об обращении взыскания на денежные средства, от 10.08.2015 о розыске имущественного права должника и наложении на него ареста, которым арестована дебиторская задолженность;

– признать незаконным бездействие судебного пристава, выразившееся в не отмене постановлений в рамках исполнительного производства № 85599/15/61018-ИП: от 19.06.2015 о наложении ареста на транспортные средства, от 19.06.2015 о наложении ареста на недвижимое имущество.

Определением от 15.12.2015 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Ломпром Ростов» (далее – должник) и ООО «Мета» (далее – общество, взыскатель).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 15.02.2016, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2016, в удовлетворении требований отказано.

Судебные инстанции установили, что судебным приказом мирового судьи судебного участка № 10 Шахтинского судебного района Ростовской области от 02.03.2015 № 2-10-258/15 в пользу Руднева И.А. с должника взыскано 17 790 рублей 40 копеек в счет оплаты отпуска. Руднев И.А. 31.07.2015 обратился в отдел судебных приставов по г. Шахты и Октябрьскому району Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области (далее – отдел судебных приставов по г. Шахты и Октябрьскому району) с заявлением о возбуждении исполнительного производства на основании судебного приказа. Постановлением от 07.08.2015 заявителю отказано в возбуждении исполнительного производства в связи с тем, что, исполнительный документ предъявлен не по месту совершения исполнительных действий. Вступившим в законную силу решением Шахтинского городского суда Ростовской области от 28.08.2015 по делу № 2-4782/15 признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Шахты и Октябрьскому району Юровой К.В., выразившиеся в вынесении постановления от 07.08.2015 об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании судебного приказа от 02.03.2015. В производстве судебного пристава Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее – межрайонный отдел) находится два исполнительных производства, возбужденных в отношении должника № 75630/15/61018-ИП (с предметом исполнения – о взыскании с должника в пользу общества 112 032 969 рублей 40 копеек задолженности и 200 тыс. рублей расходов по уплате государственной пошлины) и № 85599/61018-ИП (с предметом исполнения – о

взыскании с должника в пользу общества 46 627 530 рублей 10 копеек долга и 200 тыс. рублей расходов по уплате государственной пошлины). В рамках указанных исполнительных производств судебным приставом приняты предусмотренные Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) меры для исполнения требований исполнительных листов. При разрешении спора суды руководствовались положениями статьи 64 Закона об исполнительном производстве и статьей 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах). Судебные инстанции установили, что по исполнительному производству № 85599/15/61018-ИП действовали обеспечительные меры в виде приостановления исполнительного производства, принятые Арбитражным судом Московского округа от 26.06.2015 по делу № А40-162647/2014, а также обеспечительные меры в виде приостановления исполнительных действия по исполнительному производству № 75630/15/61018-ИП (определение Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-22907/15). Объединение исполнительных производств в сводное производится путем вынесения соответствующего постановления (является исполнительным действием), которое в данном случае не может быть вынесено в связи с наличием действующих обеспечительных мер. Руднев И.А. не является лицом, участвующим в исполнительном производстве, правом на предъявление исполнительного документа к принудительному исполнению не воспользовался. Кроме того, судебный пристав не вправе обязывать судебного пристава-исполнителя другого отдела (отдела судебных приставов по г. Шахты и Октябрьскому району) передать к нему на исполнение исполнительное производство (при наличии возбужденного производства на основании судебного приказа о взыскании с должника в пользу Руднева И.В. суммы оплаты отпуска). Со ссылкой на положения статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований.

Руднев И.А. обжаловал решение и апелляционное постановление в кассационном порядке. Заявитель в жалобе просит указанные акты отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении требований, ссылаясь на нарушение (неправильное применение) судами норм материального и процессуального права, а также несоответствие сделанных ими выводов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Жалоба повторяет доводы заявления, апелляционной жалобы и мотивирована следующим. Судебные инстанции неправильно применили нормы процессуального права о распределении обязанностей доказывания, установленные статьями 65, 198 и 200 Кодекса.

Суды не учли, что вследствие несовершения действий по объединению исполнительных производств в сводное производство оспариваемыми постановлениями судебного пристава нарушена очередность взыскания по исполнительным документам, установленная Законом об исполнительном производстве. Судебным приказом мирового судьи от 02.03.2015 № 2-10-258/15 с должника взыскана сумма оплаты отпуска в размере 17 790 рублей 40 копеек. Решением Шахтинского городского суда Ростовской области от 28.08.2015 по делу № 2-4782/15 признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Шахты и Октябрьскому району Юровой К.В., выразившиеся в вынесении постановления от 07.08.2015 об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании судебного приказа от 02.03.2015, а также бездействие судебного пристава-исполнителя Шахтинского городского отдела судебных приставов, выразившееся в передаче исполнительного производства в межрайонный отдел для дальнейшего исполнения и объединения в сводное исполнительное производство. Передача исполнительных производств должна быть осуществлена 07.08.2015 (в момент вынесения постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства от 07.08.2015). Решение Шахтинского городского суда вступило в законную силу 17.12.2015 (апелляционное определение Ростовского областного суда от 17.12.2015). Между тем, на исполнении в межрайонном отделе находится исполнительное производство № 75630/15/61018-ИП, возбужденное 18.04.2015 на основании исполнительного листа серии ФС № 000324970, выданного 10.02.2015 Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-20149/14 о взыскании с должника в пользу общества 112 032 969 рублей 40 копеек задолженности и 200 тыс. рублей расходов по уплате государственной пошлины. Постановлением апелляционного суда от 12.05.2015 по делу № А53-20149/2014 должнику предоставлена рассрочка исполнения решения от 14.11.2014 сроком на 11 месяцев равными платежами. Тем самым, исполнительное производство №75630/15/61018-ИП подлежало исполнению в соответствии с судебным актом о предоставлении рассрочки, находилось на исполнении, процессуального решения служба судебных приставов об исполнении судебного акта в порядке и сроки, установленные в апелляционном постановлении, не принимала, исполнительное производство не приостанавливалось. Также на исполнении в межрайонном отделе находилось исполнительное производство № 85599/15/61018-ИП, возбужденное 19.06.2015, на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом города Москвы. Исполнительное производство с момента возбуждения (19.06.2015) подлежало объединению с исполнительным производством № 75630/15/61018-ИП, денежные средства по двум исполнительным производствам должны распределяться в

очередности, предусмотренной статьей 111 Закона об исполнительном производстве. Постановления об обращении взыскания на денежные средства и о взыскании исполнительского сбора в рамках исполнительных производств вынесены с нарушением очередности взыскания денежных средств (ранее исполнения судебного акта по оплате труда). При этом денежные средства по постановлению об обращении взыскания на денежные средства уже распределяются судебным приставом в пользу взыскателя. Поэтому последующее приостановление исполнительного производства не имеет значения, поскольку 19.06.2015 исполнительные производства находились в производстве одного подразделения службы судебных приставов, следовательно, подлежали объединению (статья 34 Закона об исполнительном производстве) и исполнению в предусмотренной законом очередности (с момента их объединения). На основании статей 110 и 111 Закона об исполнительном производстве требования Руднева И.А. являются первоочередными по отношению к произведенным после 31.07.2015 взысканиям по исполнительным производствам № 75630/15/61018-ИП и № 85599/15/61018-ИП. Не совершив действий по объединению исполнительных производств, судебный пристав нарушил права заявителя, как лица, имеющего право на статус взыскателя, в связи с тем, что присоединение производства Руднева И.А. к одному из исполнительных производств ведет к первоочередному удовлетворению его требований. С момента предъявления исполнительного документа к исполнению (31.07.2015) заявитель имеет подтвержденное судом право на объединение его исполнительного производства в сводное. Вследствие длящегося бездействия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Шахты и Октябрьскому району Юровой К.В., выразившегося в непередаче исполнительного производства для дальнейшего исполнения и объединения в сводное производство, все исполнительные действия, совершенные после 31.07.2015 по исполнительным производствам № 75630/15/61018-ИП и № 85599/15/61018-ИП, не соответствуют требованиям статей 34, 111 Закона об исполнительном производстве. Предоставление рассрочки исполнения судебного акта по исполнительному производству № 75630/15-61018-ИП не препятствовало объединению исполнительных производств (пункт 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – постановление от 17.11.2015 № 50)). Оспариваемыми постановлениями нарушены права заявителя на получение денежных средств от должника путем добровольного погашения задолженности (имущества и денежных средств должника не хватает на погашение задолженности в пользу взыскателя) в силу запретов, наложенных судебным приставом.

От общества поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором взыскатель просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения. По мнению взыскателя, законом не предусмотрена обязанность судебного пристава выносить постановление, определяющее порядок исполнения исполнительных производств № 75630/15/61018-ИП и № 85599/15/61018-ИП с учетом постановления Пятнадцатого арбитражного суда от 12.05.2015 по делу № А53-20149/2014. Решением Шахтинского городского суда Ростовской области от 28.08.2015 по делу № 2-4782/15, которым признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Шахты и Октябрьскому району Юровой К.В., выразившиеся в вынесении постановления от 07.08.2015 об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании судебного приказа от 02.03.2015, а также бездействие судебного пристава-исполнителя Шахтинского городского отдела судебных приставов, выразившееся в передаче исполнительного производства в межрайонный отдел для дальнейшего исполнения и объединения в сводное исполнительное производство, фактически не могло быть исполнено с учетом состоявшихся судебных актов по делу № А53-20401/2015. Судебный пристав не наделен полномочиями, позволяющими обязывать судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Шахты и Октябрьскому району Юрову К.В., передавать к нему на исполнение исполнительные производства. Решением Арбитражного суда Ростовской области от 17.09.2015 по делу № А53-22907/2015 должнику было отказано в признании недействительными постановлений судебного пристава от 10.08.2015 о взыскании исполнительского сбора, о розыске имущественных прав и наложении на них ареста, об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счетах в ПАО «Промсвязьбанк» и в ООО «Русский национальный банк» в рамках исполнительного производства № 75630/15/61018-ИП.

От иных участвующих в деле лиц отзывы на жалобу не поступили.

Участники спора, извещенные о времени и месте судебного заседания, в окружной суд не явились (явку представителей не обеспечили).

Изучив материалы дела, доводы жалобы и отзыва (возражений), Арбитражный суд Северо-Кавказского округа не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как видно из материалов дела и установлено судами, мировым судьей судебного участка № 10 Шахтинского судебного района Ростовской области выдан судебный приказ от 02.03.2015 № 2-10-258/15 о взыскании с должника в пользу Руднева И.А. начисленной, но не выплаченной сумма оплаты отпуска в размере 17 790 рублей 40 копеек.

Руднев И.А. 31.07.2015 обратился в отдел судебных приставов по г. Шахты и Октябрьскому району с заявлением о возбуждении исполнительного производства. Постановлением судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Шахты и Октябрьскому району Юровой К.В. от 07.08.2015 Рудневу И.А. отказано в возбуждении исполнительного производства в связи с тем, что, исполнительный документ предъявлен не по месту совершения исполнительных действий.

Вступившим в законную силу решением Шахтинского городского суда Ростовской области от 28.08.2015 по делу № 2-4782/15 признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Шахты и Октябрьскому району Юровой К.В., выразившиеся в вынесении постановления от 07.08.2015 об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании судебного приказа от 02.03.2015, а также бездействие судебного пристава-исполнителя Шахтинского городского отдела судебных приставов, выразившееся в непередаче исполнительного производства в межрайонный отдел для дальнейшего исполнения и объединения в сводное исполнительное производство (т. 1, л. д. 136 – 145).

Постановлением № 75630/15/61018-ИП судебным приставом принято к исполнению исполнительное производство № 28881/15/61083-ИП (т. 1, л. д. 48, 49), возбужденное постановлением от 18.04.2015 (с учетом постановления от 11.11.2015 о внесении изменений; т. 1, л. д. 78, 79). Производство возбуждено на основании исполнительного листа серии ФС № 000324970, выданного 10.02.2015 Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-20149/2014 с предметом исполнения – о взыскании с должника в пользу общества 112 032 969 рублей 40 копеек задолженности, 200 тыс. рублей расходов по уплате государственной пошлины (т. 1, л. д. 35, 36).

Постановлением Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 по делу № А53-20149/2014 должнику предоставлена рассрочка исполнения решения от 14.11.2014 сроком на 11 месяцев равными платежами.

18 мая 2015 года постановлением и. о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области – главного судебного пристава Рыбакина Ю.П. № 40 местом ведения исполнительного производства № 28881/15/61083-ИП определен межрайонный отдел (т. 1, л. д. 44).

Постановлением от 27.05.2015 исполнительное производство № 28881/15/61083-ИП передано для дальнейшего исполнения в межрайонный отдел (т. 1, л. д. 45, 46).

05 июня 2015 года судебный пристав вынес постановление (с учетом постановления о внесении изменений от 10.11.2015; т. 1, л. д. 80, 81) о принятии

исполнительного производства № 28881/15/61083-ИП к исполнению с присвоением регистрационного номера № 75630/15/61018-ИП (т. 1, л. д. 48, 49).

31 июля 2015 года постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу № А53-20149/2014 отменено постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 по делу № А53-20149/2014 о предоставлении должнику рассрочки исполнения решения Арбитражного суда Ростовской области от 14.11.2014.

Постановлениями от 10.08.2015 № 75630/15/61018-ИП, в редакции постановления от 10.11.2015 о внесении изменений (т. 1, л. д. 51, 52, 82, 83) судебным приставом с должника взыскан исполнительский сбор в размере 7 % от подлежащей к взысканию суммы 91 826 974 рублей 96 копеек (с учетом частично произведенных оплат задолженности на основании апелляционного постановления от 12.05.2012). Взыскание обращено на денежные средства должника, находящиеся на расчетных счета открытых в ПАО «Промсвязьбанк» и ООО «Русский национальный банк» (в редакции постановления о внесении изменений от 10.11.2015; т. 1, л. д. 86, 87). Произведен розыск имущества должника. Наложены арест на денежные средства находящиеся и поступающие в кассу должника (т. 1, л. д. 51 – 65).

Постановлением от 20.08.2015 произведено распределение денежных средств по исполнительному производству № 75630/15/61018-ИП (т. 1, л. д. 66). Платежным поручением от 25.08.2015 № 73217 на счет общества перечислено 4722 рубля 11 копеек в счет погашения долга (т. 1, л. д. 67).

03 сентября 2015 года судебный пристав возбудил исполнительное производство № 130385/15/61018-ИП на основании исполнительного листа серии ФС № 006421800, выданного 31.08.2015 Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-22907/15 с предметом исполнения – о принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнительного производства № 75630/15/61018-ИП до рассмотрения спора по существу и вступления в законную силу решения по делу (т. 1, л. д. 68).

Постановлением от 19.06.2015 судебным приставом возбуждено исполнительное производство № 85599/61018-ИП на основании исполнительного листа серии ФС № 004360619, выданного 22.05.2015 Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-162647/14-156-1349 с предметом исполнения – о взыскании с должника в пользу общества 46 627 530 рублей 10 копеек долга, 200 тыс. рублей расходов по уплате государственной пошлины (т. 1, л. д. 111, 112).

Постановлениями от 19.06.2015 в рамках исполнительного производства № 85599/15/61018-ИП (т. 1, л. д. 113 – 116) направлены запросы в регистрирующие

органы, наложены аресты на имущество должника (транспортное средство, недвижимое имущество).

26 июня 2015 года определением Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-162647/2014 приостановлено исполнение решения Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2015 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда 15.05.2015 по делу № А40-162647/2014 до окончания производства в кассационной инстанции (т. 1, л. д. 117 – 119).

На основании определения от 26.06.2015 судебным приставом вынесено постановление от 02.07.2015 о приостановлении исполнительного производства № 85599/15/61018-ИП.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2015 решение от 13.02.2015 и апелляционное постановление от 15.05.2015 по делу № А40-162647/2014 оставлены без изменения.

24 июля 2015 года судебный пристав возобновил исполнительное производство № 85599/15/61018-ИП (т. 1, л. д. 123, 124).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 28.07.2015 по делу № А53-932/15ИП отложены исполнительные действия по исполнительному листу, выданному по делу № А40-162647/2014 до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления должника о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта (т. 1, л. д. 126, 127).

30 июля 2015 года на основании определения от 28.07.2015 судебный пристав вынес постановление об отложении исполнительных действий (т. 1, л. д. 128, 129).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2015 в удовлетворении заявления должника о предоставлении рассрочки исполнения решения от 13.02.2015 по делу № А40-162647/14 отказано (т. 1, л. д. 130, 131).

Полагая, что бездействие судебного пристава, выразившееся в несовершении действий по объединению исполнительных производств в сводное, а также его действия, выразившиеся в вынесении постановлений в рамках указанных производств, незаконны и нарушают права Руднева И.А., последний обратилось в суд с заявленными требованиями.

В соответствии со статьей 329 Кодекса постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

Граждане вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий

(бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198 Кодекса).

В силу части 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Пункты 4 и 8 постановления от 17.11.2015 № 50 содержат следующие разъяснения. Арбитражным судом подлежит рассмотрению заявление об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, если оно принято к производству арбитражного суда до объединения исполнительных производств в сводное исполнительное производство, в котором также исполняются исполнительные листы, выданные судами общей юрисдикции. Действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в суде как сторонами исполнительного производства, так и иными лицами, которые считают, что нарушены их права и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав и законных интересов либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность (часть 1 статьи 198 Кодекса).

Основанием для признания незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200, часть 2 статьи 201 Кодекса).

Статьей 12 Закона о судебных приставах закреплена обязанность судебного пристава-исполнителя в процессе принудительного исполнения судебных актов принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. Исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом в соответствии с Законом об исполнительном производстве действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного

исполнения, равно на понуждение должника к полному, правильному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Судебные инстанции при разрешении спора установили, что судебным приставом совершались предусмотренные Законом об исполнительном производстве действия, направленные на принудительное исполнение исполнительных документов. На исполнении у судебного пристава находились два исполнительных производства, возбужденные в отношении должника (№ 85599/15/61018-ИП и № 75630/15/61018-ИП). По исполнительному производству № 85599/15/61018-ИП действовали обеспечительные меры в виде приостановления исполнительного производства, принятые Арбитражным судом Московского округа от 26.06.2015 по делу № А40-162647/2014, а также обеспечительные меры в виде приостановления исполнительных действий по исполнительному производству № 75630/15/61018-ИП (определение Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-22907/15). Постановление об объединении исполнительных производств в сводное производство судебным приставом при таких обстоятельствах принято быть не может. Руднев И.А. не является стороной исполнительного производства и не воспользовался правом на предъявление исполнительного документа. Кроме того, судебный пристав не вправе требовать от судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Шахты и Октябрьскому району передачи исполнительного производства (при подтверждении факта его возбуждения на основании судебного приказа о взыскании в пользу Руднева И.В. суммы оплаты отпуска).

С учетом приведенных норм и установленных обстоятельств судебные инстанции пришли к выводу о недоказанности нарушения прав (интересов) Руднева И.А. бездействием (действиями) судебного пристава в рамках исполнительных производств № 85599/15/61018-ИП и № 75630/15/61018-ИП. Руководствуясь положениями части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Кодекса, суды первой и апелляционной инстанций отказали заявителю в удовлетворении заявленных требований.

В силу части 1 статьи 286 Кодекса кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее.

Доводы жалобы судом кассационной инстанции не принимаются, поскольку не влияют на существо спора и правомерность вывода судов первой и апелляционной инстанций. Нормы материального права суды применили правильно, представленные

сторонами доказательства всесторонне исследовали и дали им правовую оценку. Приведенные в обжалуемых судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам и разъяснениям, содержащимся в постановлении от 17.11.2015 № 50. Учитывает суд кассационной инстанции и состоявшиеся ранее (вступившие в законную силу) судебные акты по делам № А53-20401/2015 и № А53-22907/2015.

Правильность выводов судов первой и апелляционной инстанции по существу спора Рудневым И.А. не опровергнута, несогласие с ними заявителя жалобы не может служить основанием, достаточным для отмены решения (апелляционного постановления). Переоценка исследованных судом доказательств и установленных по делу обстоятельств выходит за пределы полномочий кассационной инстанции (часть 2 статьи 287 Кодекса). Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 288 Кодекса, не установлено.

По делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя кассационные жалобы государственной пошлиной не облагаются (статья 329 Кодекса, абзац второй пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»).

Руководствуясь статьями 274, 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.02.2016 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2016 по делу № А53-31763/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.Е. Епифанов

Судьи

В.А. Анциферов

А.И. Мещерин