

Информация по делу №33а-22158/2018

Судья: Захаренко Л.В. Дело № 33а-22158/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 декабря 2018 года г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по административным делам Ростовского областного суда в составе: председательствующего Шикуля Е.В.,

судей: Медведева С.Ф., Нестеровой Е.А.,

при секретаре: Гальковой Е.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Кучкина А.В. к заместителю руководителя УФССП России по Ростовской области об оспаривании постановления об отказе в удовлетворении жалобы, по апелляционной жалобе Кучкина А.В. на решение Ленинского районного суда г.Ростова-на-Дону от 11 октября 2018г.

Заслушав доклад судьи Медведева С.Ф., судебная коллегия по административным делам установила:

Кучкин А.В. обратился в суд с административным исковым заявлением к заместителю руководителя УФССП России по Ростовской области об оспаривании постановления об отказе в удовлетворении жалобы, ссылаясь на то, что 24 мая 2018г. судебным приставом-исполнителем Первомайского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону УФССП России по Ростовской области (далее - Первомайский отдел судебных приставов) вынесено Постановление о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств. Согласно данному постановлению объявлен запрет на совершение действий по распоряжению, регистрационных действий.

Не согласившись с действиями судебного пристава-исполнителя Первомайского отдела судебных приставов связанными с наложением ограничений регистрационных действий с транспортными средствами Кучкиным А.В. подана жалоба начальнику Первомайского отдела судебных приставов.

По результатам разрешения поданной начальнику Первомайского отдела судебных приставов жалобы Кучкин А.В. получил постановление об отказе в удовлетворении жалобы. На указанное постановление Кучкиным А.В. подана жалоба в порядке подчиненности Главному судебному приставу Ростовской области УФССП России по Ростовской области.

Постановлением заместителя руководителя УФССП России по Ростовской области от 07 сентября 2018г. Кучкину А.В. отказано в удовлетворении жалобы.

По мнению административного истца, указанное постановление заместителя УФССП России по Ростовской области является незаконным, поскольку копию постановления о запрете регистрационных действий в отношении транспортных средств от 24 мая 2018г. получена им 10 июля 2018г., а в электронном виде указанное постановление составлено 14 июня 2018г., что следует из отметки в постановлении.

Указанные обстоятельства, по мнению административного истца, свидетельствуют о том, что постановление о запрете регистрационных действий в отношении транспортных средств принято судебным приставом-исполнителем 14 июня 2018г., а не 24 мая 2018г. как указано в постановлении, что свидетельствует о нарушении судебным приставом-исполнителем положений п.п. 7, 8 ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве», предусматривающих трехдневный срок направления указанного постановления в органы ГИБДД.

В связи с чем, 28 мая 2018г. и 29 мая 2018г. административным истцом были совершены сделки и органами ГИБДД осуществлена перерегистрация транспортных средств: легкового автомобиля ФОРД ФОКУС, 2010 г.в., г/н ***, VIN ***; легкового автомобиля (хэтчбек): ШКОДА ОКТАВИЯ, 2012 г.в., г/н ***, VIN ***.

На основании изложенного, административный истец просил суд признать постановление заместителя руководителя УФССП России по Ростовской области - заместителя главного судебного пристава Ростовской области об отказе в удовлетворении жалобы от 07 сентября 2018г. незаконным и отменить.

Решением Ленинского районного суда г.Ростова-на-Дону от 11 октября 2018г. в удовлетворении административного искового заявления Кучкина А.В. отказано.

В апелляционной жалобе Кучкин А.В. просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новое решение, которым удовлетворить требования административного искового заявления.

В обоснование доводов апелляционной жалобы Кучкин А.В. повторяет доводы, изложенные в административном исковом заявлении о незаконности оспариваемого постановления заместителя руководителя УФССП России по Ростовской области об отказе в удовлетворении жалобы от 07 сентября 2018г.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, суд первой инстанции пришел к неверному выводу о законности оспариваемого постановления, в то время как ответчиком не представлено соответствующих доказательств.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции административный истец Кучкин А.В. и его представитель Кисилева Ю.И. настаивали на удовлетворении апелляционной жалобы, просили решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении требований административного искового заявления.

Дело рассмотрено в порядке ст.150 КАС Российской Федерации в отсутствие административного ответчика – заместителя руководителя УФССП России по Ростовской области Матвиенко Н.А., извещенной о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, что подтверждается материалами административного дела.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав административного истца и его представителя, судебная коллегия по административным делам не находит оснований, предусмотренных положениями статьи 310 КАС Российской Федерации, для отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 121 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению

исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Как установлено судом первой инстанции и не оспаривается сторонами на исполнении в Первомайском отделе судебных приставов находится исполнительное производство № 61562/17/61030-ИП от 30 октября 2017г., взыскатель ***, должник Кучкин А.В., предмет исполнения – взыскание алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в размере 1/6 доли доходов должника ежемесячно.

В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем 14 мая 2018г. произведен расчет задолженности по алиментам, которая составила 237 914 рублей 22 копейки.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Первомайского отдела судебных приставов о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств от 24 мая 2018г. был объявлен запрет на совершение действий по распоряжению, регистрационных действий в отношении следующих транспортных средств: автомобиля ФОРД ФОКУС, 2010 г.в., г/н ***, VIN ***, легкового автомобиля (хэтчбек): ШКОДА ОКТАВИЯ, 2012 г.в., г/н ***, VIN ***.

Рассматривая жалобу Кучкина А.В. в порядке подчиненности на постановление начальника Первомайского отдела судебных приставов от 27 июля 2018г. об отказе в удовлетворении жалобы, заместитель руководителя УФССП России по Ростовской области ***, установила, что 20 июля 2018г. в Первомайский отдел судебных приставов поступила жалоба Кучкина А.В. на постановление судебного пристава-исполнителя о запрете регистрационных действий в отношении автотранспортного средства. По результатам рассмотрения жалобы, поданной в порядке главы 18 ФЗ «Об исполнительном производстве», начальником Первомайского отдела судебных приставов ***. 27 июля 2018г. принято решение в форме постановления «О признании постановления, действий (бездействия), отказ в совершении действий правомерным и отказе в удовлетворении жалобы», копия которого направлена в адрес заявителя. Установив указанные обстоятельства, должностное лицо пришло к выводу об отсутствии оснований для признания жалобы Кучкина А.В. обоснованной и отмене обжалуемого постановления.

Отказывая в удовлетворении требований административного искового заявления, суд первой инстанции исходил из того, что заместитель руководителя УФССП России по Ростовской области - заместитель главного судебного пристава Ростовской области ***. постановлением от 07 сентября 2018г. № 61918/18/45885-НМ правомерно отказала Кучкину А.В. в удовлетворении жалобы, ссылаясь на ч. 2 ст. 127 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Также суд посчитал необоснованным довод административного истца о фактическом принятии судебным приставом-исполнителем постановления о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств от 24 мая 2018г., 14 июня 2018г., поскольку данное обстоятельство не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требования административного искового заявления Кучкина А.В., исходя из следующего.

Согласно ч. 3 ст. 123 Федерального закона "Об исполнительном производстве" жалоба на

постановление главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации или заместителя главного судебного пристава Российской Федерации, на их действия (бездействие) подается главному судебному приставу Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 126 Федерального закона "Об исполнительном производстве" жалоба, поданная в порядке подчиненности, должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов, правомочным рассматривать указанную жалобу, в течение десяти дней со дня ее поступления.

Согласно ст. 127 Федерального закона "Об исполнительном производстве" по результатам рассмотрения жалобы должностное лицо службы судебных приставов признает постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий правомерными и отказывает в удовлетворении жалобы или признает жалобу обоснованной полностью или частично (ч. 2). Копия постановления, принятого по результатам рассмотрения жалобы, направляется лицу, обратившемуся с жалобой, не позднее трех дней со дня принятия указанного постановления (ч. 6).

По смыслу положений статьи 227 КАС Российской Федерации для признания незаконными постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) необходимо наличие совокупности двух условий - несоответствие оспариваемых постановлений, действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца. При отсутствии хотя бы одного из названных условий решения, действия (бездействие) не могут быть признаны незаконными.

Установленные по административному делу фактические обстоятельства, оцениваемые судебной коллегией применительно к вышеприведенным нормам, подтверждают правомерность вывода суда об отказе в удовлетворении административного иска; он сделан при правильно определенных характере правоотношений, возникших между сторонами по делу, и законе, подлежащем применению, верном определении юридически значимых обстоятельств по делу и законном распределении бремени доказывания между сторонами (статья 62 КАС Российской Федерации), достаточности собранных по делу доказательств и их надлежащей оценке по правилам статьи 84 КАС Российской Федерации, тщательном исследовании всех фактических обстоятельств дела, их доказанности; оснований не согласиться с таким выводом суда не имеется.

Судебная коллегия применительно к частям 9, 11 ст. 226 КАС Российской Федерации приходит к выводу, что суд первой инстанции сделал правомерный вывод о том, что оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется; административный ответчик при вынесении обжалуемого постановления действовал в рамках ФЗ "Об исполнительном производстве", в соответствии с требованиями законодательства рассмотрел жалобу и обоснованно отказал в ее удовлетворении, напротив, административный истец не доказал факт нарушения своих прав, свобод и законных интересов действиями административного ответчика.

Из материалов административного дела и пояснений административного истца и его представителя в суде апелляционной инстанции следует, что Кучкин А.В. не согласен с оценкой законности действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя Первомайского районного отдела судебных приставов по своевременности вынесения постановления о наложении ареста на имущество должника и направлении его копии для исполнения в органы ГИБДД, в результате которых им произведена продажа двух легковых автомобилей. Вместе с тем применение судебным приставом-исполнителем исполнительного действия в

виде наложения ограничений на осуществление регистрационных действий с транспортными средствами должника, связано с возникшей у Кучкина А.В. задолженностью по уплате алиментов.

При этом само по себе производство отчуждения транспортных средств Кучкиным А.В. в период действия постановления об ограничении регистрационных действий с транспортными средствами, не свидетельствует о нарушении прав должника по исполнительному производству, поскольку не препятствует ему исполнить требования исполнительного документа в добровольном порядке без применения мер принудительного исполнения, предусмотренных ст. 64 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Таким образом, судебной коллегией не установлено обстоятельств, свидетельствующих о нарушении прав административного истца оспариваемым постановлением заместителя руководителя УФССП России по Ростовской области.

Ссылок на обстоятельства, опровергающие выводы суда, апелляционная жалоба Кучкина А.В. не содержит. В ходе апелляционного производства по делу такие обстоятельства не установлены.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели либо могли привести к вынесению неправильного решения, судом первой инстанции не допущено.

Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения суда не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 309, 311 КАС Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам

определила:

решение Ленинского районного суда г.Ростова-на-Дону от 11 октября 2018г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Кучкина А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: