

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-11122/2016

08 февраля 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 08 февраля 2017 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 08 февраля 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Мещерина А.И., судей Анциферова В.А. и Волкова Я.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Маяцкой К.А., при участии от органа, осуществляющего публичные полномочия – Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (ИНН 6164229665, ОГРН 1046164044827) – Кубенина А.А. (доверенность от 09.01.2017), в отсутствие судебного пристава-исполнителя Кировского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Алиева Назима Алимагомедовича, взыскателя – общества с ограниченной ответственностью инвестиционно-строительная компания «Ростовстройкомплект» (ИНН 6164029610, ОГРН 1156196040681), должника – общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания “Юг”» (ИНН 6163098917, ОГРН 1096195003629), извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области на решение Арбитражного суда Ростовской области от 06.07.2016 (судья Чернышева И.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2016 (судьи Соловьева М.В., Смотровая Н.Н., Сурмалян Г.А.) по делу № А53-11122/2016, установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью инвестиционно-строительная компания «Ростовстройкомплект» (далее – общество, взыскатель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к судебному приставу-исполнителю Кировского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Алиеву Н.А. (далее – судебный пристав) о признании незаконными бездействия по принудительному взысканию с

должника 484 847 рублей 96 копеек в рамках исполнительного производства № 63391/15/61027.

К участию в деле привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее – управление) и ООО «Управляющая компания “Юг”» (далее – должник).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 06.07.2016, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2016, принят отказ общества от части требований, производство по делу в части признания незаконным бездействия судебного пристава, выразившегося в непринятии мер по надлежащему исполнению требований исполнительного документа по исполнительному производству № 63391/15/61027, прекращено. Суд признал незаконным бездействие судебного пристава, выразившееся в уклонении от направления в адрес взыскателя копии постановления от 10.12.2015 о возбуждении исполнительного производства. Судебные инстанции пришли к выводу о ненадлежащем исполнении судебным приставом обязанности, установленной частью 17 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ). Данное нарушение лишило взыскателя права на своевременное получение информации о ходе исполнительного производства. Доводы судебного пристава о направлении взыскателю копии постановления от 10.12.2015 простой почтовой корреспонденцией суды отклонили.

В кассационной жалобе управление, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, а также на несоответствие сделанных судами выводов представленным в дело доказательствам, просит отменить решение и постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требований взыскателя. По мнению подателя жалобы, судебный пристав не нарушил права взыскателя, не препятствовал получению им информации о ходе исполнительного производства, реализации иных прав в ходе принудительного исполнения судебного акта. До момента обращения в суд взыскатель обладал информацией об исполнительном производстве, а том числе посредством получения сведений из базы данных исполнительных производств. Допущенное судебным приставом нарушение не повлекло за собой нарушения прав и законных интересов взыскателя, поэтому в удовлетворении требований общества следовало отказать.

Отзывы на кассационную жалобу в суд не поступили.

Судебное заседание арбитражного суда округа проводилось с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ростовской области

(статья 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – Кодекс).

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы жалобы.

Изучив материалы дела, выслушав представителя управления, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа полагает, что решение и апелляционное постановление в обжалуемой части следует отменить.

Как видно из материалов дела, 08.12.2015 ООО ИСК «Ростовстройкомплект» (ИНН 6163132452) обратилось в Кировский районный отдел судебных приставов с заявлением о возбуждении исполнительного производства в целях принудительного исполнения исполнительного листа от 16.11.2015 по делу № А53-10049/2015 (т. 1, л. д. 28 – 32, 104, 105).

Постановлением от 10.12.2015 судебный пристав возбудил в отношении должника исполнительное производство № 63391/15/61027-ИП (т. 1, л. д. 102, 103).

Общество, указывая, что в судебный пристав не направил ему копию постановления о возбуждении исполнительного производства, обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Статья 329 Кодекса определяет, что постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами по правилам, установленным главой 24 данного Кодекса.

Основанием для признания бездействия судебного пристава-исполнителя незаконным является одновременное наличие двух условий: его несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 198, 200 и 201 Кодекса).

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах) судебный пристав-исполнитель в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Законом об исполнительном производстве, принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Статья 13 Закона о судебных приставах возлагает на судебного пристава обязанность использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Статья 2 Закона № 229-ФЗ определяет, что задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях – исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В силу части 1 статьи 30 Закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено данным Законом.

Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства (часть 8 статьи 30 Закона № 229-ФЗ).

Порядок направления постановления о возбуждении исполнительного производства определен частью 17 статьи 30 Закона № 229-ФЗ, согласно которой копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Суды, удовлетворяя требования общества, исходили из того, что судебный пристав не направил в адрес взыскателя копию постановления о возбуждении исполнительного производства. Оспариваемое бездействие судебного пристава противоречит закону и нарушает права взыскателя по осуществлению необходимого контроля за ходом исполнительного производства.

В то же время судебные инстанции не учли следующее.

Как видно из материалов дела, в исполнительном листе серии ФС № 007144599 от 16.11.2015 в качестве взыскателя указано ООО ИСК «Ростовстройкомплект» (ИНН 6163132452, ОГРН 1136195010830).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 16.12.2015 по делу № А53-10049/2015 (т. 1, л. д. 55, 56) произведена замена истца по делу – общества с ограниченной ответственностью ИСК «Ростовстройкомплект» (ИНН 6163132452, ОГРН 1136195010830) на общество с ограниченной ответственностью ИСК «Ростовстройкомплект» (ИНН 6164029610, ОГРН 1156196040681).

Согласно части 3 статьи 48 Кодекса для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой он были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

ООО ИСК «Ростовстройкомплект» (ИНН 6164029610) с сопроводительным письмом, датированным 29.12.2015, направило в адрес Кировского районного отдела судебных приставов копию определения о процессуальном правопреемстве. При этом взыскатель ссылался на дату и номер постановления от 10.12.2015 № 63391/15/61027-ИП, которым возбуждено спорное исполнительное производство (т. 1, л. д. 57). Данный документ приобщен к материалам настоящего дела по заявлению общества (т. 1, л. д. 52).

Поскольку новый взыскатель в рассматриваемый период обладал информацией о возбуждении исполнительного производства, он не был лишен возможности осуществлять необходимый контроль за деятельностью судебного пристава по принудительному исполнению судебного акта.

В силу требований части 2 статьи 201 Кодекса оспариваемое бездействие судебного пристава могло быть признано незаконным при наличии одновременно двух условий: бездействие судебного пристава не соответствовало закону; незаконное бездействие нарушило права и законные интересы заявителя.

В данном случае названные условия отсутствуют, поскольку новый взыскатель обладал информацией о возбужденном исполнительном производстве и не был лишен возможности осуществлять контроль за деятельностью судебного пристава. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что права и законные интересы общества не нарушены. Исходя из содержания представленных в дело материалов исполнительного производства, взыскатель отказался от требований о признании незаконным бездействия судебного пристава по принудительному исполнению исполнительного листа по делу № А53-10049/2015. Отказ от этой части требований принят судом с прекращением производства по делу (т. 1, л. д. 156, 157).

С учетом положений пункта 2 части 1 статьи 287 Кодекса решение и постановление в части удовлетворения требований общества следует отменить и принять в названной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления о признании незаконным бездействия судебного пристава, выразившегося в уклонении от направления в адрес взыскателя копии постановления о возбуждении исполнительного производства от 10.12.2015.

По делам о признании недействительными постановлений, незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя заявления, апелляционные и кассационные жалобы государственной пошлиной не облагаются (статья 329 Кодекса, пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дела в арбитражных судах»).

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 06.07.2016 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2016 по делу № А53-11122/2016 в части признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Кировского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Алиева Н.А., выразившегося в ненаправлении в адрес взыскателя копии постановления о возбуждении исполнительного производства от 10.12.2015, отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

В остальной части решение от 06.07.2016 и постановление от 20.09.2016 оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Судьи

А.И. Мещерин  
В.А. Анциферов  
Я.Е. Волков