

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-8582/2016

25 мая 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 мая 2017 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 25 мая 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Сидоровой И.В., судей Волкова Я.Е. и Епифанова В.Е., при участии в судебном заседании, проводимом с использованием систем видеоконференц-связи, при ведении протокола помощником судьи Зубко А.Н., при участии в судебном заседании от Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области – Дудко Г.В. (доверенность от 23.01.2017), в отсутствие представителей заявителя – индивидуального предпринимателя Тиминой Ирины Владимировны (ИНН 165103401396, ОГРНИП 304165135500322), третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «Стройэнергосервис-Кубань» (ИНН 2309118315, ОГРН 1092309003346), общества с ограниченной ответственностью «Проминжениринг» (ИНН 6165121671, ОГРН 1056165049566), конкурсного управляющего Ерошкина И.В., извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области на решение Арбитражного суда Ростовской области от 12.05.2016 (судья Пименов С.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2017 (судьи Филимонова С.С., Смотрова Н.Н., Соловьева М.В.) по делу № А53-8582/2016, установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Тимина И.В. (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным (недействительным) постановления судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Кульневой Н.В. (далее – судебный пристав, районный отдел) от 15.09.2014 об окончании исполнительного производства

№ 31091/14/61029-ИП, об устранении допущенного нарушения путем возобновления исполнительного производства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Стройэнергосервис-Кубань» (взыскатель), ООО «Проминжиниринг» (должник), конкурсный управляющий взыскателя Ерошкин И.В.

Решением от 12.05.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда 20.02.2017, заявление предпринимателя удовлетворено, постановление от 15.09.2014 об окончании исполнительного производства № 31091/14/61029-ИП признано недействительным как несоответствующее Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ). Судебные акты мотивированы тем, что исполнительное производство окончено до фактического перечисления денежных средств взыскателю. Прекращение исполнительного производства при отсутствии доказательств полного погашения задолженности противоречит требованиям Закона № 229-ФЗ и нарушает права заявителя как правопреемника взыскателя.

В кассационной жалобе управление просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать, настаивая на том, что предприниматель не доказал факт нарушения судебным приставом требований закона № 229-ФЗ, а также его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым ненормативным правовым актом. Денежные средства с должника взысканы в полном объеме, необходимость в проведении исполнительных действий и мер принудительного исполнения отсутствовали ввиду ненужности создания условий для их применения, оснований для отмены старшим судебным приставом постановления об окончании исполнительного производства № 31091/14/61029-ИП не имелось. На момент предъявления требований об оспаривании постановления судебного пристава предприниматель не являлся правопреемником взыскателя, вступивший в законную силу судебный акт о процессуальном правопреемстве по делу № А53-16828/2013 отсутствовал.

В судебном заседании, проводимом с использованием систем видеоконференц-связи, представитель подателя жалобы пояснил приведенные в ней доводы, отметив, что постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.04.2017 по делу № А13-15982/2014 отменено постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2017, которым отменено определение Арбитражного суда Вологодской области от 05.10.2016 об удовлетворении требований индивидуального

предпринимателя Широкопояс Г.В. об оспаривании торгов в части признания победителем Тиминой И.В., а также договора купли-продажи, заключенного по результатам торгов с данным лицом. Таким образом, статус Тиминой И.В. как правопреемника взыскателя не подтвержден, права данного лица оспариваемым в рамках настоящего дела постановлением судебного пристава не нарушены.

Иные лица явку процессуальных представителей не обеспечили, извещены на основании статей 121 и 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). Судебное разбирательство проведено в соответствии со статьей 284 Кодекса.

Изучив материалы дела, доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав представителя подателя кассационной жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что судебные акты надлежит отменить с принятием по делу нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления предпринимателя.

Как видно из материалов дела и установлено судами, 04.07.2014 в районный отдел поступило заявление ООО «Стройэнергосервис-Кубань» за № 163 о принятии к исполнению исполнительного листа Арбитражного суда Ростовской области от 07.11.2013 серии АС № 004004141 по делу № А53-16828/2013 (т. 1, л. д. 39 – 41).

11 июля 2014 года судебный пристав возбудил исполнительное производство № 31091/14/61029-ИП, предмет исполнения которого – взыскание с ООО «Проминжиниринг» в пользу ООО «Стройэнергосервис-Кубань» 117 184 рублей 10 копеек (т. 1, л. д. 38).

19 августа 2014 года судебный пристав вынес постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации (т. 1, л. д. 36, 37).

6 сентября 2014 года судебный пристав вынес постановление о распределении денежных средств, поступающих во временное распоряжение (т. 1, л. д. 35).

Платежным поручением от 11.09.2014 № 330875 денежные средства в размере 117 184 рублей 10 копеек перечислены в пользу ООО «Стройэнергосервис-Кубань» (т. 1, л. д. 43).

Платежным поручением от 11.09.2014 № 75 денежные средства в указанной сумме возвращены на депозитный счет районного отдела по причине закрытия счета взыскателя (т. 1, л. д. 44).

Постановлением судебного пристава от 15.09.2014 исполнительное производство № 31091/14/61029-ИП окончено в связи с фактическим исполнением исполнительного документа (т. 1, л. д. 34).

Полагая, что постановление судебного пристава от 15.09.2014 об окончании исполнительного производства № 31091/14/61029-ИП не соответствует нормам Закона № 229-ФЗ и нарушает права (законные интересы) заявителя в сфере предпринимательской деятельности, данное лицо обратилось в арбитражный суд с заявлением в порядке главы 24 Кодекса.

Законность решения и постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций проверяется исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, с учетом установленных статьей 286 Кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

На основании статьи 4, части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», части 1 статьи 16 Кодекса вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Принудительное исполнение судебных актов в порядке, установленном Законом № 229-ФЗ, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы, непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов возлагается на судебных приставов-исполнителей (статья 5 Закона № 229-ФЗ).

Из части 1 статьи 36 Закона № 229-ФЗ следует, что по общему правилу, содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства (исключения предусмотрены частями 2 – 6.1 данной статьи). Не совершение судебным приставом-исполнителем действий (непринятие мер), предусмотренных Законом № 229-ФЗ и направленных на правильное и своевременное исполнение судебных актов, может быть признано арбитражным судом незаконным бездействием.

В соответствии со статьей 329 Кодекса, частью 1 статьи 121 Закона № 229-ФЗ постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке

подчиненности и оспорены в арбитражном суде по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

Основанием для признания недействительным постановления, незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 198, 200 и 201 Кодекса).

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых актов, действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемые акт, действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 Кодекса).

По смыслу статей 65, 198, 200 Кодекса обязанность доказывания наличия права и факта его нарушения оспариваемыми актами, решениями, действиями (бездействием) возложена на заявителя, обязанность доказывания соответствия оспариваемого правового акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия (совершения), возлагается на орган или лицо, которые приняли данный акт, решение, совершили действия (допустили бездействие).

Нормой пункта 1 части 1 статьи 47 Закона № 229-ФЗ предусмотрено, что исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Об окончании исполнительного производства выносится постановление с указанием на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, полностью или частично либо на их неисполнение (часть 3 статьи 47 данного Закона).

В силу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Кодекса обязанность доказывания законности совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для совершения таких действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые их совершили.

Имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании (часть 1 статьи 71 Кодекса).

Исследование и оценка представленных сторонами доказательств позволили судам сделать вывод о том, что постановление судебного пристава от 15.09.2014 об окончании исполнительного производства № 31091/14/61029-ИП вынесено при отсутствии доказательств полного исполнения должником судебного акта, в связи с чем не соответствует положениям Закона № 229-ФЗ.

На момент перечисления денежных средств с депозитного счета районного отдела в пользу ООО «Стройэнергосервис-Кубань» в Сочинском филиале коммерческого банка «РОСЭНЕРГОБАНК» (закрытое акционерное общество), расчетный счет данного лица был закрыт. Платежным поручением от 11.09.2014 № 75 денежные средства возвращены на депозитный счет районного отдела по причине закрытия счета взыскателя.

Относительно нарушения прав и законных интересов предпринимателя суды указали, что Тимина И.В. приобрела задолженность ООО «Проминжиниринг» на основании договора купли-продажи от 28.01.2016 № 38 по итогам торгов по продаже имущества должника-банкрота ООО «Стройэнергосервис-Кубань». Правопреемство предпринимателя в рамках исполнительного производства подтверждено № 31091/14/61029-ИП постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2016 по делу № А53-16828/2013.

Коллегия арбитражного суда округа считает данный вывод ошибочным, учитывая, что на момент вынесения оспариваемого постановления у предпринимателя статус правопреемника ООО «Стройэнергосервис-Кубань» отсутствовал. Более того, постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.04.2017 по делу № А13-15982/2014 оставлено в силе определение Арбитражного суда Вологодской области от 05.10.2016 в части признания недействительным решения организатора торгов в части признания победителем Тиминой И.В., а также договора купли-продажи от 28.01.2016 № 38, заключенного по их итогам.

Таким образом, наличие совокупности правовых предпосылок (статья 198 Кодекса), необходимой для признания ненормативного правового акта судебного пристава недействительным не подтверждено, основания для удовлетворения заявления предпринимателя отсутствуют.

В силу пункта 2 части 1 статьи 287 Кодекса по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной

инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

Поскольку суды двух инстанций установили фактические обстоятельства, имеющие значение для данного дела, однако неправильно применили нормы материального права, суд округа считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, отменить обжалуемое решение от 12.05.2016 и постановление от 20.02.2017 и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления предпринимателя.

Кассационные жалобы по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагаются (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»).

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 12.05.2016 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2017 по делу № А53-8582/2016 отменить. Принять по делу новый судебный акт. В удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Тиминой Ирины Владимировны отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.В. Сидорова

Судьи

В.Е. Епифанов
Я.Е. Волков