

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-15131/2016

29 декабря 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2016 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 29 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Сидоровой И.В., судей Епифанова В.Е. и Мазуровой Н.С., в отсутствие в судебном заседании представителей заявителей: общества с ограниченной ответственностью «1С» (ИНН 7709860400, ОГРН 1107746695980), общества с ограниченной ответственностью «ПрофСегмент» (ИНН 7716700648, ОГРН 1117746839869), заинтересованных лиц: Таганрогского городского отдела службы судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области, Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области, судебного пристава-исполнителя Таганрогского городского отдела службы судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Кирилюка А.С., третьих лиц: Корпорации «Майкрософт», общества с ограниченной ответственностью «Компания КПИ», извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «1С» и общества с ограниченной ответственностью «ПрофСегмент» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 21.07.2016 (судья Колесник И.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2016 (судьи Соловьева М.В., Смотровая Н.Н., Сурмалян Г.А.) по делу № А53-15131/2016, установил следующее.

ООО «1С» и ООО «ПрофСегмент» обратились в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Таганрогского городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Кирилюка А.С. (далее –

отдел, управление, судебный пристав), выразившегося в неисполнении требований исполнительного листа от 24.05.2016 серии ФС № 006427772, подлежащего немедленному исполнению по исполнительному производству от 26.05.2016 № 63718/16/61076ИП в день поступления в подразделение судебных приставов; признании незаконным бездействия судебного пристава, выразившегося в отстранении от понуждения должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, подлежащем немедленному исполнению по указанному исполнительному производству (требования изменены – т. 1, л. д. 80 – 83).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Корпорация «Майкрософт», ООО «Компания КПИ».

Решением от 21.07.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что судебный пристав предпринял все необходимые меры в рамках исполнительного производства, для исполнения требований исполнительного документа, в сроки, установленные статьей 36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ).

Постановлением апелляционного суда от 14.09.2016 решение от 21.07.2016 оставлено без изменения. Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что исполнительное производство возбуждено в день поступления исполнительного документа судебному приставу-исполнителю (26.05.2016) и, с учетом привлечения специалиста, а также двух нерабочих дней (28.05.2016 и 29.05.2016), привлечением судебного пристава службы обеспечения исполнения, судебный пристав не нарушил права заявителя, незаконное бездействие не установлено. Результатом совершения исполнительных действий является составление акта осмотра, подписанным понятыми и привлеченными специалистами без замечаний и разногласий. Согласно акту, должником в арендуемых помещениях используется три компьютера, при осмотре которых отыскиваемых программ не обнаружено. Доказательства, свидетельствующие о не совершении судебным приставом необходимых действий по принудительному исполнению требований исполнительного документа, предусмотренных Законом № 229-ФЗ, материалы дела не содержат, что является достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе заявителя просят состоявшиеся по делу судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение, указав, что в нарушение статей 4, 30, 36

Закона № 229-ФЗ, пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон № 118-ФЗ) судебный пристав приступил к исполнению судебного акта, в частности, осмотру помещения ООО «Компании КПИ» только 30.05.2016, то есть по истечении четырех дней с момента предъявления исполнительного листа, подлежащего немедленному исполнению. При производстве исполнительного действия (осмотра помещения ООО «Компании КПИ»), судебный пристав не произвел полный осмотр компьютеров по адресу: г. Таганрог, ул. Восточная, 4, не исполнил требования, содержащиеся в исполнительном листе, несмотря на заявления представителей взыскателей. Допущенным бездействием судебного пристава нарушены требования исполнительного листа, а также право заявителей на своевременность исполнения судебного акта. Несвоевременное исполнение судебным приставом определения о принятии обеспечительных мер привело к удалению должником компьютерной информации.

Участвующие в деле лица явку процессуальных представителей в арбитражный суд округа не обеспечили, извещены на основании статей 121 и 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). Судебное разбирательство проведено в порядке статьи 284 Кодекса.

Изучив материалы дела, доводы, приведенные в кассационной жалобе, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что она не подлежит удовлетворению с учетом следующего.

Как видно из материалов дела и установлено судами, определением Арбитражного суда Ростовской области от 24.05.2016 по делу № А53-13442/2016 приняты меры по обеспечению доказательств до предъявления иска. Судебному приставу поручено с участием специалиста (специалистов) по информационным технологиям произвести осмотр компьютеров, используемых в деятельности ООО «Компания КПИ», находящихся в помещениях, расположенных по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Восточная, 4, отключив при этом осматриваемые компьютеры от локальной сети организации и сети Интернет, в целях исключения внешнего (удаленного) воздействия на них, фиксации, содержащихся в их памяти (на жестких дисках), экземпляров программ для ЭВМ, авторские права на которые принадлежат: Майкрософт (в том числе программ Windows, Server, Office различных модификаций, языковых версий и лет выпуска), «1С» (в том числе программ ООО «1С») различных модификаций, языковых версий и лет выпуска), ООО «ПрофСегмент» (программ различных модификаций, языковых версий и лет выпуска); с фиксацией результатов осмотра на бумажном носителе, с составлением акта

осмотра, с указанием, является ли программный продукт демонстрационной (временной, ознакомительной, учебной) версией, и с приложением распечаток окон диалоговых панелей со сведениями о данных программах, установленных на жестких дисках компьютеров, с фиксацией документов, документации, чертежей и иных доказательств, используемых в деятельности ООО «Компания КПИ».

25 мая 2016 года Арбитражный суд Ростовской области выдал исполнительный лист серии ФС № 006427772, на основании которого судебным приставом 26.05.2016 возбуждено исполнительное производство № 63718/16/61076ИП (т. 1, л. д. 13 – 16).

30 мая 2016 года судебный пристав произвел осмотр компьютеров, используемых в деятельности ООО «Компания КПИ», находящихся в помещениях, расположенных по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Восточная, 4.

Помещения определены на основании предоставленной копии договора аренды недвижимого имущества от 01.04.2016 № 010416/03, заключенного ОАО «Таганрогское автотранспортное предприятие № 1» (собственник помещений) и ООО «Компания КПИ» (арендатор), по условиям которого арендатор арендует часть нежилого помещения (Литеры Я, я) 1 этаж: бытовое помещение площадью 9,2 кв. м, помещение площадью 27,8 кв. м, по адресу: г. Таганрог, ул. Восточная, 4. Назначение помещения: размещение офиса.

30 мая 2016 года судебный пристав составил акт о совершении исполнительных действий в рамках исполнительного производства.

Полагая, что в рассматриваемом случае имело место бездействие судебного пристава, выразившееся в несвоевременном исполнении требований судебного акта об обеспечительных мерах, заявители обратились в арбитражный суд в порядке главы 24 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 329 Кодекса постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных данным Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 50, частью 1 статьи 121, частью 1 статьи 128 Закона № 229-ФЗ постановления судебного пристава и других должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием) в судебном порядке.

В силу части 1 статьи 198, статей 200, 201 Кодекса для признания незаконными постановления судебного пристава, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя необходимо установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого постановления, действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Закона № 118-ФЗ в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Законом № 229-ФЗ, судебный пристав принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В части 1 статьи 64 Закона № 229-ФЗ приведен исчерпывающий перечень исполнительных действий, которые вправе совершать судебный пристав, в том числе запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территориях иностранных государств, в порядке, установленном международным договором Российской Федерации, получать от них объяснения, информацию, справки; совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (пункты 2, 17).

Согласно части 6 статьи 36 Закона № 229-ФЗ требования, содержащиеся в исполнительном листе, выданном на основании определения суда об обеспечении иска, должны быть исполнены в день поступления исполнительного листа в подразделение судебных приставов, а если это невозможно по причинам, не зависящим от судебного пристава-исполнителя, – не позднее следующего дня.

Согласно части 1 статьи 30 Закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство по заявлению взыскателя на основании исполнительного документа. Согласно части 10 приведенной статьи в случае, если исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, то он после поступления в подразделение судебных приставов немедленно передается судебному приставу-исполнителю, чьи полномочия распространяются на территорию, где должно быть произведено исполнение, а в случае его отсутствия – другому судебному приставу-исполнителю. Решение о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель должен

принять в течение одних суток с момента поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов.

Исходя из положений указанных норм процессуального права, арбитражные суды исследовали и оценили доводы сторон, представленные ими доказательства, и пришли к правомерному выводу об отсутствии оспариваемого бездействия, отметив, что судебный пристав предпринял необходимые меры в рамках исполнительного производства, направленные на своевременное, полное и правильное исполнение исполнительного документа в сроки, установленные статьей 36 Закона № 229-ФЗ.

Данные выводы основаны на правильном применении положений Законов № 229-ФЗ и 118-ФЗ, статьи 329 и главы 24 Кодекса, соответствуют имеющимся в деле доказательствам и установленным на основании их оценки фактическим обстоятельствам спора.

Нарушений требований статей 65, 71, 198, 200 и 201 Кодекса при оценке доказательств и распределении бремени доказывания, необходимых для правильного разрешения спора обстоятельств, судами не допущено.

Приведенные в кассационной жалобе доводы по существу направлены на переоценку доказательств, что недопустимо в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, предусмотренных статьями 286 и 287 Кодекса.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Кодекса безусловными основаниями для отмены состоявшихся по делу судебных актов, кассационным судом не установлено.

Кассационные жалобы по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагаются (абзац второй пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»).

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 21.07.2016 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2016 по делу № А53-15131/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.В. Сидорова

Судьи

В.Е. Епифанов
Н.С. Мазурова