

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-3330/2016

05 декабря 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 ноября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 05 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего судьи Мазуровой Н.С., судей Волкова Я.Е. и Сидоровой И.В., в отсутствие в судебном заседании представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «АйРесто» (ОГРН 1125263005790), заинтересованных лиц: судебных приставов-исполнителей Ленинского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Журавлева Дениса Сергеевича, Чековой Екатерины Игоревны, старшего судебного пристава – начальника Ленинского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Пак Павла Николаевича, управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (ОГРН 1046164044827), третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – индивидуального предпринимателя Харченко Александра Валериевича, извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, посредством размещения сведений в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АйРесто» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.04.2016 (судья Пименов С.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2016 (судьи Сурмалян Г.А., Смотрова Н.Н., Филимонова С.С.) по делу № А53-3330/2016, установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «АйРесто» (далее – общество, взыскатель) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к судебному приставу-исполнителю Ленинского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Чековой Екатерине Игоревне (далее – судебный пристав-исполнитель Чекова Е.И.), в котором просило:

– признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя Чековой Е.И., выразившиеся в окончании исполнительного производства от 15.06.2015 № 14737/15/61028-ИП,

– обязать заинтересованное лицо (административного ответчика) устранить допущенные нарушения в полном объеме.

К участию в деле в качестве другого заинтересованного лица суд привлек управление Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее – управление службы судебных приставов), в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен должник по исполнительному производству индивидуальный предприниматель Харченко Александр Валериевич (далее – должник, предприниматель; т. 1, л. д. 1 – 2).

Определением суда апелляционной инстанции от 25.05.2016 к участию в деле в качестве других заинтересованных лиц привлечены старший судебный пристав – начальник Ленинского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону управления службы судебных приставов Пак Павел Николаевич (далее – старший судебный пристав) и судебный пристав-исполнитель Ленинского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону управления службы судебных приставов Журавлев Д.С. (далее – судебный пристав-исполнитель Журавлев Д.С.; т. 2, л. д. 2 – 3).

Решением от 19.04.2016, оставленным без изменения апелляционным постановлением от 08.08.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебные акты мотивированы следующим. 15.06.2015 судебным приставом-исполнителем Ленинского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону управления службы судебных приставов Паниклиенко Аленой Владимировной, на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-32309/14 о взыскании с предпринимателя в пользу общества задолженности в размере 41 357,12 рублей, возбуждено исполнительное производство № 14737/15/61028-ИП. 28.12.2015 судебный пристав-исполнитель Чекова Е.И. вынесла постановление об окончании исполнительного производства № 14737/15/61028-ИП и возвращении исполнительного документа взыскателю, сославшись на невозможность установления местонахождения должника, его имущества либо получения сведений о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях. В силу пункта 3 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ, Закон об исполнительном производстве) исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае

возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным статьей 46 данного Закона. Пунктом 3 части 1 статьи 46 Закона № 229-ФЗ предусмотрен возврат взыскателю исполнительного документа, по которому взыскание не производилось или произведено частично, если невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, за исключением случаев, когда данным Законом предусмотрен розыск должника или его имущества. В ходе исполнительного производства № 14737/15/61028-ИП был направлен ряд запросов в регистрирующие органы, кредитные организации о наличии имущества и денежных средств у должника (17.06.2015, 18.06.2015, 22.06.2015, 08.07.2015, 10.07.2015, 12.07.2015, 10.09.2015). Поскольку в результате полученных сведений выявлено имущество должника (транспортные средства и остатки денежных средств на счетах в Сбербанке России), оснований для возврата взыскателю исполнительного документа, взыскание по которому не производилось, предусмотренных статьей 46 Закона об исполнительном производстве, у судебного пристава-исполнителя Чековой Е.И. не имелось, а вынесенное постановление от 28.12.2015 об окончании исполнительного производства № 14737/15/61028-ИП и возвращении исполнительного документа взыскателю, – не соответствовало Закону № 229-ФЗ. Вместе с тем, в материалы дела представлена выписка из приказа и.о. руководителя управления службы судебных приставов от 12.01.2016 № 08-к о расторжении служебного контракта с Чековой Е.И. и освобождении ее 14.01.2016 от замещаемой должности судебного пристава-исполнителя. Кроме того, постановлением старшего судебного пристава от 05.02.2016 жалоба руководителя общества признана обоснованной, постановление об окончании исполнительного производства № 14737/15/61028-ИП отменено, на судебного пристава-исполнителя Журавлева Д.С. возложена обязанность совершить определенные исполнительные действия (принять меры принудительного исполнения). Судебный пристав-исполнитель Журавлев Д.С. 17.02.2016 совершил исполнительные действия по выходу по адресу должника, 27.02.2016 обратил взыскание на денежные средства, находящиеся на счетах (вкладах) должника в Сбербанке России, наложил арест на транспортное средство (легковой автомобиль), зарегистрированное за должником. Исполнение требований исполнительного документа в рамках исполнительного производства (после отмены постановления судебного пристава-исполнителя Чековой Е.И. от 28.12.2015 об окончании исполнительного производства № 14737/15/61028-ИП) права общества не нарушает.

Оставляя решение от 19.04.2016 без изменения, а апелляционную жалобу общества – без удовлетворения, суд апелляционной инстанции с доводами взыскателя о том, что судебным приставом-исполнителем Чековой Е.И. не совершено всех необходимых исполнительных действий по выявлению имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание в целях исполнения требований исполнительного документа, и об отсутствии законных оснований для окончания постановлением от 28.12.2015 исполнительного производства № 14737/15/61028-ИП, согласился. Однако апелляционный суд учел, что судебный пристав-исполнитель Чекова Е.И. уволена, названное постановление от 28.12.2015 отменено старшим судебным приставом, исполнение требований исполнительного листа продолжено (производству присвоен новый номер 3578/16/61028-ИП) и окончено судебным приставом-исполнителем Поступаевым Александром Сергеевичем, в связи с фактическим исполнением исполнительного документа. Поступление 11.05.2016 денежных средств в полном объеме на свой расчетный счет взыскателем подтверждено. Таким образом, несмотря на несвоевременное принятие судебным приставом-исполнителем Чековой Е.И. достаточных мер, направленных на принудительное исполнение должником требований исполнительного документа, оспариваемые действия судебного пристава-исполнителя (с учетом сформулированного заявителем предмета спора) фактически не привели к нарушению прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований. На момент обращения общества в суд первой инстанции (согласно штампу канцелярии суда, 15.02.2016) предмет спора уже фактически отсутствовал, нарушенное право заявителя было восстановлено во внесудебном порядке (постановлением старшего судебного пристава от 05.02.2016). Необходимость судебной защиты в виде признания незаконными действий судебного пристава-исполнителя по вынесению уже отмененного постановления об окончании исполнительного производства (от 28.12.2015) заявитель не обосновал. Кроме того, в рамках дела № А53-11532/2016 в пользу общества с предпринимателя взысканы проценты, в связи с несвоевременным исполнением решения суда. Данный судебный акт вступил в законную силу и истцом получен исполнительный лист.

В кассационной жалобе общество просит решение от 19.04.2016 и апелляционное постановление от 08.08.2016 по настоящему делу отменить полностью, принять новый судебный акт, которым удовлетворить требования в части признания действий судебного пристава-исполнителя незаконными. По мнению подателя жалобы, в данном случае имеет место несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильное

определение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора. При своевременной отправке (не позднее 06.02.2016) заинтересованным лицом письма с результатом рассмотрения жалобы заявителя, общество получило бы его не позднее 11.02.2016, и могло бы не обращаться с административным иском в суд. Поскольку ответ с результатом рассмотрения вышеуказанной жалобы не был получен до 15.02.2016, а общество не знало и не могло знать о таком результате, то для восстановления нарушенных прав было вынуждено обратиться за юридической помощью и судебной защитой. Факт оказания юридических услуг в связи с необходимостью обращения в суд и факт их оплаты свидетельствуют о наличии неблагоприятных для заявителя последствий, выраженных в дополнительно понесенных денежных затратах. Оспариваемые действия судебного пристава-исполнителя привели к нарушению прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности, выраженному в денежной форме.

Управление службы судебных приставов представило письменный отзыв с возражениями против удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс) кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее, а также соответствие выводов арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа находит жалобу не подлежащей удовлетворению, по следующим основаниям.

При рассмотрении настоящего спора судебные инстанции обоснованно руководствовались тем, что в соответствии с частью 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Согласно статье 329 Арбитражного процессуального кодекса постановления старшего судебного пристава, его заместителей, судебного пристава-исполнителя, их

действия (бездействия) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

Согласно пунктам 4 и 5 части 2 статьи 125, части 1 статьи 168, части 1 статьи 199, части 4 статьи 200 и статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса рассмотрение дела в арбитражном суде происходит исходя из предмета и основания, заявленных в иске (заявлении, поданном в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса).

Основанием для признания недействительным постановления, незаконными действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса, пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

По смыслу статей 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса обязанность доказывания наличия права и факта его нарушения оспариваемыми актами, решениями, действиями (бездействием) возложена на заявителя, обязанность доказывания соответствия оспариваемого правового акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия (совершения), возлагается на орган или лицо, которые приняли данный акт, решение, совершили действия (допустили бездействие). В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса).

В силу статей 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон № 118-ФЗ, Закон о судебных приставах) судебный пристав-исполнитель в процессе принудительного исполнения судебных актов обязан принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Поскольку старший судебный пристав возглавляет подразделение судебных приставов, организует и контролирует работу возглавляемого им подразделения и несет предусмотренную законодательством ответственность за выполнение задач, возложенных на судебных приставов (статья 10 Закона о судебных приставах), в случае, если к моменту рассмотрения дела в суде исполнительное производство окончено и судебный пристав-исполнитель, вынесший постановление об окончании данного производства, в службе судебных приставов не работает (уволился), к участию в деле об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в качестве заинтересованного лица привлекается старший судебный пристав.

По правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав и оценив представленные в обоснование заявленных требований и возражений против них доказательства, судебные инстанции установили, что оспариваемые обществом действия судебного пристава-исполнителя, выразившиеся в окончании исполнительного производства № 14737/15/61028-ИП, оформлены постановлением от 28.12.2015, которое отменено старшим судебным приставом 05.02.2016 по результатам рассмотрения поданной в порядке подчиненности жалобы общества, то есть права взыскателя, с учетом сформулированного им предмета требований, восстановлены во внесудебном порядке до подачи обществом настоящего заявления в арбитражный суд. Судебные инстанции также констатировали фактическое исполнение требований исполнительного документа в пользу общества и правомерное окончание другим судебным приставом-исполнителем соответствующего исполнительного производства (о взыскании с предпринимателя 41 357 рублей 12 копеек).

Доводы жалобы о том, что при своевременной отправке (не позднее 06.02.2016) заинтересованным лицом (старшим судебным приставом) письма с результатом рассмотрения жалобы заявителя, поступившей в Ленинский районный отдел судебных

приставов города Ростова-на-Дону управления службы судебных приставов 26.01.2016, общество получило бы его не позднее 11.02.2016, и могло бы не обращаться с административным иском в суд, а также об отсутствии у общества информации и возможности получить информацию о результате рассмотрения жалобы, вынужденном обращении за юридической помощью и судебной защитой, не принимаются.

Как видно из постановления старшего судебного пристава от 05.02.2016 о признании жалобы общества обоснованной (пункт 1) и отмене постановления об окончании исполнительного производства № 14737/15/61028-ИП (пункт 2), оно прямо предусматривало уведомление о принятом по жалобе решении исполнительного директора общества, подписавшего данную жалобу (пункт 4, ошибочно указанный как пункт 3).

Факт невыполнения в части пункта 4 постановления старшего судебного пристава от 05.02.2016 судебными инстанциями в рамках настоящего дела не установлен, соответствующих требований обществом не заявлено. Отсутствие у общества всякой возможности получить информацию о результатах рассмотрения поданной им в порядке подчиненности жалобы документально не подтверждено и из материалов дела не следует.

Более того, вопреки утверждениям заявителя жалобы о вынужденном его обращении за юридической помощью и в арбитражный суд, которого можно было бы избежать при получении обществом ответа на жалобу не позднее 11.02.2016, рассмотренное в рамках настоящего дела заявление подано им в суд 07.02.2016 (согласно штампу на конверте, т. 1, л. д. 29).

Судебные издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом, подлежат взысканию (распределению между сторонами) по правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса и сами по себе предопределять результат разрешения спора по существу заявленных требований не могут.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения от 19.04.2016 и апелляционного постановления от 08.08.2016 по доводам кассационной жалобы не имеется. Судебные инстанции полно и всесторонне исследовали и оценили представленные доказательства, установили имеющие значение для дела фактические обстоятельства, верно применили нормы материального права. Переоценка исследованных судами первой и апелляционной инстанций доказательств и установленных по делу фактических обстоятельств не входит в полномочия кассационной инстанции (статьи 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса).

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов в любом случае (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса), не установлены.

В соответствии с частью 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса заявления об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.04.2016 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2016 по делу № А53-3330/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок и в порядке, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи

Н.С. Мазурова

Я.Е. Волков

И.В. Сидорова