

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-9655/2016

27 декабря 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2016 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 27 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Сидоровой И.В., судей Епифанова В.Е. и Мазуровой Н.С., в отсутствие в судебном заседании представителей заявителя – публичного акционерного общества «ГНС энерго Ростов-на-Дону» (ИНН 6168002922, ОГРН 1056164000023), органов (должностных лиц), осуществляющих публичные полномочия: судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области Байсангуровой Фатимы Анатольевны, межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области, Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области и третьего лица – общества с ограниченной ответственностью управляющая организация «ЖКХ-38/2» (ИНН 61680587216, ОГРН 1116194008083), извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу публичного акционерного общества «ГНС энерго Ростов-на-Дону» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.05.2016 (судья Бондарчук Е.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2016 (судьи Ефимова О.Ю., Гуденица Т.Г., Сулименко О.А.) по делу № А53-9655/2016, установил следующее.

ПАО «ГНС энерго Ростов-на-Дону» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области Байсангуровой Ф.А. (далее – судебный пристав) об обращении взыскания на имущественные права должника от 30.03.2016 № 3002/16/61018-ИП в части

обращения взыскания, за исключением денежных средств, перечисляемых поставщикам жилищно-коммунальных услуг; о возложении на судебного пристава обязанности внести изменения в постановление об обращении взыскания на имущественные права должника от 30.03.2016 № 3002/16/61018-ИП, обратив взыскание на денежные средства по агентскому договору, за исключением денежных средств, предназначенных для оплаты выполненных работ ОАО «Единый информационно-расчетный центр» (далее – ОАО «ЕИРЦ»).

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены межрайонный отдел по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области (далее – отдел) и Управление Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области (далее – управление); в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – ООО «Управляющая организация "ЖКХ-38/2"» (далее – управляющая компания, должник).

Решением от 17.05.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 07.09.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано. Суды исходили из того, что нормами Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) не исключена возможность обращения взыскания на имущественные права должника, связанные с получением денежных средств от контрагента за оказанные услуги, поступающих в определенные сроки в ходе исполнения договорных обязательств, установленных на длительный период. Выбранная судебным приставом мера принудительного исполнения принята с соблюдением баланса интересов взыскателя и должника. Ссылка общества на то, что денежные средства, поступающие на расчетный счет по агентским договорам от собственников помещений многоквартирных домов и юридических лиц, предназначены исключительно для оплаты расходов по содержанию жилых домов и коммунальных ресурсов, поставляемых населению различными ресурсоснабжающими организациями, и имеют целевое назначение, отклонена, поскольку указанное обстоятельство не может рассматриваться как ограничивающее право судебного пристава на обращение взыскания на данное имущественное право. Закон № 229-ФЗ не содержит ограничений по обращению взыскания на денежные средства (имущественные права) должника, имеющие целевой характер. Доказательств того, что оспариваемое постановление нарушает права и законные интересы общества, не представлено. С учетом законности вынесенного постановления, на основании статей 198, 200 и 201

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) суды отказали обществу в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе заявитель просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение. В обоснование доводов жалобы общество указывает, что заключение агентского договора не может рассматриваться как обстоятельство, ограничивающее право судебного пристава осуществлять в отношении должника действия по взысканию задолженности в порядке, предусмотренном законодательством об исполнительном производстве, в частности, обращать взыскание на имущественные права должника по агентскому договору. Нормами Закона № 229-ФЗ не исключена возможность обращения взыскания на имущественные права должника, связанные с получением денежных средств от контрагента за оказанные услуги, поступающих в определенные сроки в ходе исполнения договорных обязательств, установленных на длительный период. Суд ограничил общество в праве обращения взыскания на денежные средства, поступающие от абонентов по договорам от 23.12.2015 № 107/15, 01.01.2016 № 4 за потребленную электроэнергию. В настоящее время денежные средства, вносимые абонентами за потребленную электроэнергию, обществу не поступают, что свидетельствует о существенном нарушении экономических интересов заявителя.

Участвующие в деле лица, извещенные о времени и месте судебного заседания по правилам части 4 статьи 123 Кодекса, явку процессуальных представителей в суд округа не обеспечили. В соответствии с частью 3 статьи 284 Кодекса кассационная жалоба рассматривается в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, доводы, приведенные в кассационной жалобе, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа полагает, что основания для отмены (изменения) решения и апелляционного постановления отсутствуют.

Как видно из материалов дела, управляющая компания (принципал) и ОАО «ЕИРЦ» (агент) заключили агентские договоры от 23.12.2015 № 107/15 и 01.01.2016 № 4, по условиям которых агент обязуется осуществить сбор и перечисление платежей потребителей жилищно-коммунальных услуг (т. 1, л. д. 72 – 77).

В производстве судебного пристава находится исполнительное производство, возбужденное на основании исполнительного листа серии ФС № 007151726, выданного 11.01.2016 Арбитражным судом Ростовской области, о взыскании с управляющей компании в пользу общества задолженности в размере 1 091 069 рублей 70 копеек и государственной пошлины в сумме 23 911 рублей (т. 1, л. д. 66 – 68).

В ходе исполнительных действий установлено, что управляющая компания и ОАО «ЕИРЦ» заключили агентские договоры на расчетно-сервисное обслуживание жилищно-коммунальных платежей собственников жилых и нежилых помещений, расположенных в многоквартирных домах, обслуживаемых ООО «УО ЖКХ-38/2» (т. 1, л. д. 72 – 77).

21 марта 2016 года судебный пристав вынес постановление об обращении взыскания на имущественные права должника по агентским договорам, которое в дальнейшем отозвано из ОАО «ЕИРЦ», так как в соответствии с его письмом от 09.03.2016 № 1764 агентские договоры расторгнуты (т. 1, л. д. 71). После расторжения прежних агентских договоров (от 01.10.2013 № 149/13, 01.02.2012 № 525) стороны заключили договоры на обработку платежей по платежным документам прошлых периодов от 23.12.2015 № 107/15 (по жилым помещениям) и 01.01.2016 № 4 (по нежилым помещениям).

30 марта 2016 года судебный пристав в рамках исполнительного производства № 3002/16/61018-ИП вынес постановление об обращении взыскания на имущественные права должника – управляющей компании по получению денежных средств по агентским договорам.

Данным постановлением судебный пристав обратил взыскание на имущественные права должника по отношению к ОАО «ЕИРЦ», возникшие на основании договоров от 23.12.2015 № 107/15 и 01.01.2016 № 4, в пределах 1 114 980 рублей 70 копеек, за исключением денежных средств, перечисляемых поставщикам жилищно-коммунальных услуг, а также предназначенных для оплаты выполненных работ ОАО «ЕИРЦ» в соответствии с пунктом 3 названных договоров.

Полагая, что постановление судебного пристава от 30.03.2016 не соответствует Закону № 229-ФЗ и нарушает права заявителя в сфере предпринимательской деятельности, общество обратилось в арбитражный суд в порядке главы 24 Кодекса.

В силу части 1 статьи 286 Кодекса кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее.

На основании части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Кодекса для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие акта,

решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

По смыслу статей 65, 198 и 200 Кодекса обязанность доказывания наличия права и факта его нарушения оспариваемыми актами, решениями, действиями (бездействием) возложена на заявителя, обязанность доказывания соответствия оспариваемого правового акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия (совершения), возлагается на орган или лицо, которые приняли данный акт, решение, совершили действия (допустили бездействие).

В соответствии со статьей 329 Кодекса постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (статья 2 Закона № 229-ФЗ).

Статьей 3 Закона № 229-ФЗ закреплено, что принудительное исполнение судебных актов и актов других органов Российской Федерации возлагается на службу судебных приставов.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон № 118-ФЗ) в процессе принудительного исполнения судебных актов, и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно статье 13 Закона № 118-ФЗ судебный пристав обязан не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В силу подпункта 3 части 3 статьи 68 Закона № 229-ФЗ одной из возможных мер принудительного исполнения является обращение взыскания на имущественные права должника.

Статьей 75 Закона № 229-ФЗ определен перечень имущественных прав должника, на которые может быть обращено взыскание. При этом указанный перечень не является исчерпывающим, что следует из пункта 7 части 1 названной нормы, предусматривающего

возможность обращения взыскания на иные принадлежащие должнику имущественные права.

Частью 2.1 статьи 75 Закона № 229-ФЗ прямо закреплена возможность обращения взыскания на принадлежащее должнику право получения денежных средств.

При этом обращение взыскания на принадлежащее должнику право получения денежных средств производится в порядке, установленном статьей 76 Закона № 229-ФЗ для обращения взыскания на дебиторскую задолженность.

Из системного толкования норм, содержащихся в статьях 68, 75, 76 и 80 Закона № 229-ФЗ, усматривается, что меры принудительного исполнения применяются в отношении имущества должника и принадлежащих ему имущественных прав в отношении третьих лиц, которые (права) возникают в соответствии с предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) основаниями.

Таким образом, Закон № 229-ФЗ предусматривает возможность обращения взыскания на иные имущественные права должника, в числе которых право получения денежных средств по гражданско-правовому договору.

В силу пункта 1 статьи 1005 Гражданского кодекса по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

На основании части 1 статьи 3 Федерального закона от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» (далее – Закон № 103-ФЗ) под деятельностью по приему платежей физических лиц признается прием платежным агентом от плательщика денежных средств, направленных на исполнение денежных обязательств перед поставщиком по оплате товаров (работ, услуг), в том числе внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), а также осуществление платежным агентом последующих расчетов с поставщиком.

В силу части 14 статьи 4 Закона № 103-ФЗ платежный агент при приеме платежей обязан использовать специальный банковский счет (счета) для осуществления расчетов.

Согласно статье 154 Жилищного кодекса структура платежей собственников жилых помещений включает в себя плату за содержание и ремонт жилого помещения, в том числе плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию

и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме и плату за коммунальные услуги.

Часть 6.2 статьи 155 Жилищного кодекса устанавливает, что управляющая организация, которая получает плату за коммунальные услуги, осуществляет расчеты за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, с лицами, с которыми такой управляющей организацией заключены договоры холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопления (теплоснабжения, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления), в соответствии с требованиями, установленными Правительством Российской Федерации.

В пункте 6 требований к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2012 № 253) указано, что платежи исполнителя (в том числе, управляющей организации) подлежат перечислению в пользу ресурсоснабжающих организаций и регионального оператора не позднее рабочего дня, следующего за днем поступления платежей потребителей исполнителю.

Из материалов дела следует, что судебный пристав обратил взыскание на поступающие агенту денежные средства, за исключением предназначенных для агентского вознаграждения и средств, поступающих от населения в качестве платы за оказанные жилищно-коммунальные услуги, и причитающихся ресурсоснабжающим организациям, а также организациям жилищно-коммунального хозяйства.

Вывод судебных инстанций о том, что оспариваемое постановление вынесено с учетом содержания правоотношений, возникших между должником и агентом, является верным. Денежные средства, поступающие от потребителей коммунальных услуг, аккумулируемые на расчетном счете агента (ОАО «ЕИРЦ»), имеют целевое назначение – оплата жилищно-коммунальных услуг, оказанных ресурсоснабжающими и обслуживающими организациями. В таком случае обращение взыскания на все денежные средства, поступающие на счет агента от собственников и нанимателей помещений, включая оплату услуг ресурсоснабжающих организаций (организаций жилищно-коммунального хозяйства), приведет к существенному нарушению прав и законных интересов названных лиц.

С учетом обстоятельств, установленных при разрешении спора, вывод судов о том, что постановление судебного пристава от 30.03.2016 соответствует нормам действующего законодательства, является правомерным, отказ в удовлетворении заявления общества о

признании недействительным данного ненормативного правового акта (в оспариваемой его части) надлежит признать обоснованным (часть 3 статьи 201 Кодекса).

Доводы кассационной жалобы общества суд округа отклоняет, поскольку суды обеих инстанций, исходя из приведенных норм действующего законодательства, толкования условий агентских договоров, правильно заключили, что судебный пристав не мог обратиться за взысканием на средства, собранные с населения и подлежащие перечислению на расчетные счета поставщиков коммунальных услуг и иных лиц.

Суды полно и всесторонне исследовали и оценили представленные доказательства, установили имеющие значение для дела фактические обстоятельства, правильно применили нормы права. Основания для отмены или изменения решения от 17.05.2016 и апелляционного постановления от 07.09.2016 по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену состоявшихся судебных актов (часть 4 статьи 288 Кодекса), не установлены.

По делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя апелляционные и кассационные жалобы государственной пошлиной не облагаются (статья 329 Кодекса, абзац второй пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»).

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.05.2016 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2016 по делу № А53-9655/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Судьи

И.В. Сидорова  
В.Е. Епифанов  
Н.С. Мазурова