

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

29 февраля 2016 года г. Ростов-на-Дону
Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе
председательствующего судьи Лазаревой М.И.,
при секретаре Мыльцевой Ф.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда административное дело по административному исковому заявлению Дробышевой Л. В. к административным ответчикам: УФССП России по Ростовской области, заместителю главного судебного пристава Ростовской области Баштовой Д. Ю. о признании незаконными действий по направлению жалобы,

УСТАНОВИЛ:

Дробышевой Л. В. обратилась в суд с настоящим административным иском, в обоснование которого указала, что ДД.ММ.ГТТГ постановлением судебного пристава-исполнителя возбуждено исполнительное производство на основании исполнительного листа серии ВС №, выданного Ленинским районным судом <адрес> ДД.ММ.ГТТГ по делу № на предмет взыскания с Тарасовой Татьяны Исааковны в пользу Дробышевой Л. В. денежной суммы 1199172 рублей 00 копеек.

В ходе совершения исполнительных действий судебным приставом- исполнителем денежные средства впервые поступили на счет истца в марте 2015 года, затем поступали не регулярно, до сегодняшнего дня в адрес истца никаких документов не поступило.

Кром того, в течение длительного периода времени на прием к судебному приставу-исполнителю попасть было невозможно по причине его отсутствия в приемные часы на рабочем месте, по телефону связаться с приставом также не представлялось возможным.

В связи с бездействием судебного пристава-исполнителя, а также старшего судебного пристава Ленинского РОСП <адрес> истцом была подана жалоба руководителю УФССП России по <адрес>, в которой Дробышевой Л. В. просила: обязать наложить арест на имущество должника; обязать направить информацию о дате направления и номере документа, подтверждающие направления запросов в регистрирующие органы, а также в банки и другие кредитные организации, в частности в ПАО Сбербанк России, об открытых счетах и наложении ареста на денежные средства; обязать предоставить информацию о суммах ежемесячных поступлений на счет Тарасовой Татьяны Исааковны, открытых в ПАО Сбербанк России; обязать направить постановление о возбуждении исполнительного производства, предоставить информацию о взысканных в рамках исполнительного производства денежных средствах и перечисленных суммах на расчетный счет взыскателя; обязать предоставить иную информацию об осуществлении других действий судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП <адрес>, направленных на исполнение решения суда в рамках исполнительного производства №ИП, с указанием дат совершения действий; привлечь судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП <адрес> к ответственности за ненадлежащее исполнение Федерального закона от 02.11.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при исполнении своих должностных обязанностей; привлечь старшего судебного пристава Ленинского РОСП <адрес> за ненадлежащий контроль деятельности судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП <адрес>.

От УФССП России по <адрес> истцом был получен ответ ДД.ММ.ГТТГ, датированный ДД.ММ.ГТТГ №ДБ, подписанный заместителем руководителя Управления - заместителем главного судебного пристава <адрес> Д.Ю. Баштовым, согласно которому жалоба в части действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя направлена на рассмотрение начальнику Ленинского РОСП <адрес>.

С указанными действиями истец не согласна, поскольку они, по ее мнению, нарушают право на получение письменного ответа по существу поставленных в обращении вопросов согласно пункту 3 статьи 5 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Ссылаясь на вышеизложенные обстоятельства, Дробышевой Л. В. просила признать действия заместителя руководителя УФССП России по <адрес> – заместителя главного судебного пристава <адрес> Баштовой Д. Ю. по направлению ее жалобы на рассмотрение в Ленинский РОСП <адрес> незаконными, обязать УФССП России по <адрес> рассмотреть обращение Дробышевой Л. В. по существу поставленных в обращении вопросов и направить истцу ответ о принятых мерах.

В судебное заседание Дробышевой Л. В. не явилась, извещена надлежащим образом, согласно заявлению просила о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представитель Дробышевой Л. В. – Любимова Т.В., действующая на основании доверенности, в судебном заседании административные иски требования поддержала по доводам, изложенным в иске, просила удовлетворить.

Представитель УФССП России по <адрес>, заместителя главного судебного пристава <адрес> Баштовой Д. Ю. – Чапаева Г.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании против удовлетворения административного иска возражала, просила отказать. Пояснила, что в УФССП России по <адрес> поступила жалоба Дробышевой Л. В. на действия судебного пристава-исполнителя и начальника <адрес> отдела судебных приставов <адрес>. В части обжалования действий судебного пристава-исполнителя жалоба Дробышевой Л. В. была направлена на рассмотрение начальнику <адрес> отдела судебных приставов <адрес>, что соответствует положениям законодательства об исполнительном производстве. В части обжалования действий (бездействия) начальника <адрес> отдела судебных приставов <адрес> жалоба в установленный законом срок рассмотрена должностным лицом УФССП России по <адрес>, по результатам рассмотрения вынесено постановление, которое своевременно направлено подателю жалобы. При таких обстоятельствах для удовлетворения административного иска не имеется.

Изучив материалы дела, выслушав лиц, явившихся в судебное заседание, суд приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии со ст. 316 КАС РФ, постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

В рамках настоящего административного дела Дробышевой Л. В. оспаривается действия заместителя руководителя УФССП России по Ростовской – заместителя главного судебного пристава <адрес> Баштовой Д. Ю., выразившееся в направлении ее жалобы на рассмотрение в <адрес> отдел судебных приставов <адрес>.

Статья 123 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" предусматривает порядок подачи жалоб в порядке подчиненности.

Так, согласно частям 1, 2, 4, 6 статьи 123 названного Закона жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя или заместителя старшего судебного пристава, за исключением

постановления, утвержденного старшим судебным приставом, на их действия (бездействие) подается старшему судебному приставу, в подчинении которого находится судебный пристав-исполнитель или заместитель старшего судебного пристава (часть 1).

Жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) может быть подана как непосредственно вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов, так и через должностное лицо службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие) которого обжалуются (часть 4).

В случаях, когда должностное лицо службы судебных приставов, получившее жалобу на постановление, действия (бездействие), не правомочно ее рассматривать, указанное должностное лицо обязано в трехдневный срок направить жалобу должностному лицу службы судебных приставов, правомочному ее рассматривать, уведомив об этом в письменной форме лицо, подавшее жалобу (часть 6).

В силу пункта 7.3 Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, утвержденной Приказом ФССП России от ДД.ММ.ГГГГ N 682 "Об утверждении Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов" жалоба, поданная ненадлежащему должностному лицу, в трехдневный срок с момента поступления направляется подразделением по рассмотрению жалоб должностному лицу, правомочному ее рассматривать, о чем в письменной форме уведомляется автор жалобы.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в адрес УФССП России по <адрес> поступила жалоба Дробышевой Л. В., в которой она просила: обязать наложить арест на имущество должника; обязать направить информацию подтверждающую направление запросов в регистрирующие органы, а также в банки иные кредитные организации; обязать предоставить информацию, о суммах ежемесячных поступлений на счет Тарасовой Т.И.; обязать направить постановление о возбуждении исполнительного производства; обязать предоставить информацию о взысканных в рамках исполнительного производства №ИП денежных средств и перечисленных суммах на счет Дробышевой Л. В.; обязать предоставить иную информацию об осуществлении иных действий судебного пристава-исполнителя <адрес> отдела, направленных на исполнение решения суда; привлечь судебного пристава-исполнителя <адрес> отдела за ненадлежащее исполнение ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон) за неисполнение своих должностных обязанностей; привлечь старшего судебного пристава <адрес> отдела за ненадлежащий контроль деятельности судебного пристава — исполнителя.

В части обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя <адрес> отдела судебных приставов <адрес> ДД.ММ.ГГГГ жалоба Дробышевой Л. В. была направлена на рассмотрение начальнику отдела, о чем подателю жалобы сообщено письмом от ДД.ММ.ГГГГ №ДБ.

В части обжалования действий (бездействия) начальника <адрес> отдела судебных приставов <адрес> жалоба Дробышевой Л. В. была рассмотрена заместителем руководителя Управления - заместителем главного судебного пристава <адрес> Д.Ю. Баштовым.

По результатам рассмотрения жалобы указанным должностным лицом вынесено постановление от ДД.ММ.ГГГГ, которым жалоба Дробышевой Л. В. признана частично обоснованной; начальник <адрес> отдела судебных приставов <адрес> Пак П.Н. обязан обеспечить контроль за своевременным исполнением требований исполнительных документов, направить в адрес взыскателя Дробышевой Л. В. информацию по исполнительному производству в отношении Тарасовой Т.И.

ДД.ММ.ГГГГ заместителем руководителя УФССП России по <адрес> – заместителем главного судебного пристава <адрес> Баштовым Д.Ю. в адрес Дробышевой Л. В. направлен ответ по результатам рассмотрения жалобы (письмо от ДД.ММ.ГГГГ №-ДБ) с приложением копии постановления от ДД.ММ.ГГГГ Данный факт подтверждается представленным в материалы дела списком исходящей корреспонденции с отметкой почтового отделения о принятии и копией квитанции от указанной даты.

Исследовав обстоятельства дела и оценив доказательства по правилам ст. 84 КАС РФ, суд приходит к выводу о том, что действия заместителя руководителя УФССП России по <адрес> –

заместителя главного судебного пристава <адрес> Баштовой Д. Ю. по направлению жалобы Дробышевой Л. В. от ДД.ММ.ГГГГ в части оспаривания действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя <адрес> отдела судебных приставов <адрес> на рассмотрение начальнику отдела, соответствуют положениям ст. 123 ФЗ «Об исполнительном производстве», следовательно, являются законными, обоснованными и прав административного истца не нарушают.

Суд также учитывает, что письмо от ДД.ММ.ГГГГ, направленное административным ответчиком Дробышевой Л. В., с которым административный истец не согласна по мотиву нарушения ее права на получение мотивированного ответа на жалобу, является промежуточным ответом, в котором податель жалобы был информирован о направлении жалобы в части оспаривания действий (бездействий) судебного пристава-исполнителя на рассмотрение компетентному должностному лицу.

В части оспаривания бездействия начальника Ленинского районного отдела судебных приставов г. Ростова-на-Дону жалоба Дробышевой Л. В. была в установленных порядке и сроки рассмотрена уполномоченным должностным лицом УФССП России по Ростовской области, по результатам рассмотрения вынесено постановление, копия которого своевременно направлена подателю жалобы.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, учитывая законность и обоснованность оспариваемых в рамках настоящего дела действий должностного лица государственного органа, оснований для удовлетворения административного иска Дробышевой Л. В. не усматривается.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ,

РЕШИЛ:

Административные иски требования Дробышевой Л. В. к административным ответчикам: УФССП России по Ростовской области, заместителю главного судебного пристава Ростовской области Баштовой Д. Ю. о признании незаконными действий по направлению жалобы в Ленинский районный отдел судебных приставов г. Ростова-на-Дону, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в ростовский областной суд через Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение месяца с даты принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий