

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-32781/2017

28 ноября 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 28 ноября 2018 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 28 ноября 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего судьи Епифанова В.Е., судей Волкова Я.Е. и Мазуровой Н.С., в отсутствие в судебном заседании заявителя – индивидуального предпринимателя Дегтяревой Валентины Николаевны (ИНН 616843405639, ОГРНИП 315619600025298), органов (должностных лиц), осуществляющих публичные полномочия: Федеральной службы судебных приставов (ИНН 7709576929, ОГРН 1047796859791), управления Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области (ИНН 6164229665, ОГРН 1046164044827), Советского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону (ИНН 6164229665, ОГРН 1046164044827), начальника Советского районного отдела судебных приставов исполнителей управления Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области, судебного пристава-исполнителя Советского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону Микавы Джины Сосоевны и третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Деловой партнер», извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дегтяревой Валентины Николаевны на решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.03.2018 (судья Бондарчук Е.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2018 (судьи Сурмалян Г.А., Ефимова О.Ю., Ильина М.В.) по делу № А53-32781/2017, установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Дегтярева Валентина Николаевна (далее – предприниматель, должник) обратилась в арбитражный суд к казне Российской Федерации в лице главного распорядителя (Федеральной службы судебных приставов), управлению Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области,

Советскому районному отделу судебных приставов города Ростова-на-Дону (далее – районный отдел), начальнику Советского районного отдела судебных приставов исполнителей управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области, судебному приставу-исполнителю Советского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону Микава Д.С. (далее – судебный пристав) со следующими требованиями:

– признать незаконными решения и действия (бездействия) судебного пристава районного отдела в рамках исполнительного производства № 53546/17/61032-ИП;

– взыскать с казны Российской Федерации убытки в сумме 72 015 рублей 64 копеек (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – Кодекс).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Деловой партнер» (далее – общество, взыскатель).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 19.03.2018, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2018, в удовлетворении требований отказано.

Суды установили, что 02.10.2017 на исполнение в районный отдел поступил исполнительный лист от 20.09.2017 № ФС 017782865, выданный Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-10276/17. Предметом исполнения указанного исполнительного документа являлось взыскание задолженности в размере 21 445 рублей с предпринимателя в пользу общества. Судебным приставом 02.10.2017 возбуждено исполнительное производство, которому присвоен номер 53546/17/61032-ИП. Копия постановления о возбуждении исполнительного производства направлена должнику, что подтверждается списком внутренних почтовых отправлений от 10.10.2017 № 161. Корреспонденция содержит идентификационный номер 34409116332987 и согласно распечатке с официального сайта ФГУП «Почта России» получена предпринимателем 16.11.2017. После возбуждения исполнительного производства судебным приставом направлены запросы в соответствующие органы для получения сведений о должнике. Судебным приставом установлено, что у предпринимателя в ПАО «Сбербанк России» открыт счет, на котором имеются денежные средства. Судебным приставом 17.10.2017 вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства, принадлежащие должнику, которое направлено в ПАО «Сбербанк России». На депозитный счет районного отдела 17.10.2017 поступили денежные средства в сумме, указанной в исполнительном листе (21 445 рублей), которые перечислены взыскателю, а

исполнительное производство № 53546/17/61032-ИП окончено фактическим исполнением на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ). Должник обратился в суд, ссылаясь на то, что срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа установлен не был, это повлекло возникновение убытков в сумме 72 015 рублей 64 копеек (21 445 рублей – взысканные средства, 50 тыс. рублей – моральный вред, 570 рублей 64 копейки – проценты за пользование денежными средствами). При разрешении спора судебные инстанции руководствовались положениями статей 2, 5, 24, 26, 30, 68, 69, 128 Закона № 229-ФЗ, статьями 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон № 118-ФЗ), статьями 12, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суды исходили из того, что в данном случае отсутствует (должником не подтверждена) совокупность обстоятельств, являющихся основанием для удовлетворения требования о признании решений (действий) судебного пристава незаконными. Должностное лицо районного отдела исполнило обязанность по направлению копии постановления о возбуждении исполнительного производства должнику, что подтверждается материалами дела. С учетом содержания судебных актов по делу № А53-32781/2017, судами признан недоказанным и факт нарушения прав (законных интересов) должника оспариваемыми им действиями (решениями). Установив данные обстоятельства, судебные инстанции отказали предпринимателю в удовлетворении требования о взыскании с казны Российской Федерации 72 015 рублей 64 копеек убытков. Более того, убытки, причиненные незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя при исполнении судебного акта, возникают только в случае, если такие действия (бездействие) повлекли фактическую невозможность исполнения судебного акта и такая возможность утрачена. Однако материалы дела не подтверждают, что действия судебного пристава районного отдела привели к неблагоприятным последствиям для должника.

Предприниматель обжаловала решение и апелляционное постановление в кассационном порядке. Заявитель в жалобе просит указанные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований, ссылаясь на нарушение (неправильное применение) судами норм права, а также несоответствие сделанных ими выводов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Жалоба мотивирована следующим. Судебный пристав не направлял в адрес должника копию постановления о возбуждении исполнительного производства. Вопреки требованиям Закона № 229-ФЗ, судебный пристав районного отдела взыскал с предпринимателя денежные средства, не предоставив срок для добровольного исполнения. Судами неверно

установлено, что направленная судебным приставом в адрес должника корреспонденция содержит идентификационный номер 34409116332987 и получена им 16.11.2017. По сведениям сайта ФГУП «Почта России» отправление с идентификационным номером 34409116332987 отсутствует. При рассмотрении дела судья Бондарчук Е.В. неоднократно проявляла действия, направленные по своим признакам на одностороннее рассмотрение данного дела в пользу одной из сторон спора. Судом также ошибочно указано на то, что требование предпринимателя о взыскании с казны Российской Федерации в лице главного распорядителя убытков облагается государственной пошлиной в сумме 2 881 рубля. Судами не учтено, что незаконными действиями судебного пристава должнику причинен моральный вред. Списание с банковской карты значительной суммы стало для предпринимателя неприятной неожиданностью и оказало крайне негативное влияние на ее душевное состояние. Такие потрясения могут иметь самые неблагоприятные последствия, особенно учитывая возраст и состояние здоровья должника.

Взыскатель в отзыве указал на несостоятельность доводов жалобы, просил оставить судебные акты без изменения, ссылаясь на их законность и обоснованность.

От иных участвующих в деле лиц отзывы на жалобу не поступили.

Участники спора, извещенные о времени и месте судебного заседания, явку представителей в окружной суд не обеспечили.

Изучив материалы дела, доводы жалобы и отзыва (возражений), Арбитражный суд Северо-Кавказского округа находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как видно из материалов дела и установлено судами, 02.10.2017 на исполнение в районный отдел поступил исполнительный лист от 20.09.2017 № ФС 017782865, выданный Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-10276/17. Предметом исполнения указанного исполнительного документа являлось взыскание задолженности в размере 21 445 рублей с предпринимателя в пользу общества.

02 октября 2017 года судебным приставом возбуждено исполнительное производство, которому присвоен номер 53546/17/61032-ИП, копия постановления о возбуждении исполнительного производства направлена должнику, что подтверждается списком внутренних почтовых отправлений от 10.10.2017 № 161.

Указанная корреспонденция содержит идентификационный номер 34409116332987 и согласно распечатке с сайта ФГУП «Почта России» получена должником 16.11.2017.

После возбуждения исполнительного производства № 53546/17/61032-ИП судебным приставом направлены запросы в соответствующие органы (организации) для получения сведений о должнике.

В связи с поступившими сведениями на запросы судебный пристав установил, что у должника в ПАО «Сбербанк России» имеется банковский счет с денежными средствами.

17 октября 2017 года судебным приставом вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства, принадлежащие должнику, которое направлено в ПАО «Сбербанк России».

На депозитный счет районного отдела 17.10.2017 поступили денежные средства в сумме 21 445 рублей, которые перечислены взыскателю, а исполнительное производство № 53546/17/61032-ИП в отношении должника окончено в связи с фактическим исполнением решения на основании пункта 1 части 1 статьи 47 Закона № 229-ФЗ.

Должник обратился в арбитражный суд, ссылаясь на то, что не был установлен срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа. Данное обстоятельство повлекло причинение предпринимателю убытков в сумме 72 015 рублей 64 копеек (21 445 рублей – взысканные средства, 50 тыс. рублей – моральный вред, 570 рублей 64 копейки – проценты за пользование денежными средствами).

В соответствии со статьей 329 Кодекса постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

Граждане вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198 Кодекса).

В силу части 1 статьи 121 Закона № 229-ФЗ постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Основанием для признания незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов

лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200, часть 2 статьи 201 Кодекса).

Пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – постановление от 17.11.2015 № 50) содержит следующее разъяснение. Постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в суде как сторонами исполнительного производства (взыскателем и должником), так и иными лицами, которые считают, что нарушены их права и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав и законных интересов либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность.

Принципами осуществления исполнительного производства в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 4 Закона № 229-ФЗ является законность и своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Принудительное исполнение судебных актов возлагается на подразделения службы судебных приставов, непосредственное осуществление функций по исполнению судебных актов возлагается на судебных приставов-исполнителей (статья 5 Закона № 229-ФЗ).

Статьей 12 Закона № 118-ФЗ закреплена обязанность судебного пристава-исполнителя в процессе принудительного исполнения судебных актов принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (пункт 1 статьи 64 Закона № 229-ФЗ).

Содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в установленные частями 1 – 6 статьи 36 Закона № 229-ФЗ сроки (пункт 15 постановления от 17.11.2015 № 50).

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, оценив их по правилам статьи 71 Кодекса, судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии совокупности условий, являющихся основанием для удовлетворения требования о признании решений (действий) судебного пристава незаконными. Должностное лицо районного отдела исполнило обязанность по направлению копии постановления о возбуждении исполнительного производства должнику, что подтверждается материалами

дела. С учетом содержания судебных актов по делу № А53-32781/2017, судами признан недоказанным и факт нарушения прав (законных интересов) должника оспариваемыми им действиями (решениями).

По делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда (пункт 82 постановления от 17.11.2015 № 50).

При разрешении требования о взыскании убытков судебные инстанции исходили из того, что должником не доказаны основания для их взыскания. Более того, убытки, причиненные незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя при исполнении судебного акта, возникают только в случае, если такие действия (бездействие) повлекли фактическую невозможность исполнения судебного акта и такая возможность утрачена. Однако материалы дела не содержат доказательств того, что действия (бездействие) судебного пристава привели к неблагоприятным последствиям для предпринимателя. Поэтому в удовлетворении требования о взыскании убытков судебные инстанции отказали.

Кассационная инстанция проверяет законность актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее (часть 1 статьи 286 Кодекса).

Доводы кассационной жалобы должника о незаконности действий (бездействий) судебного пристава районного отдела не опровергают вывод судебных инстанций о недоказанности заявителем совокупности условий, предусмотренных частью 1 статьи 198 Кодекса, и необходимых для удовлетворения требований.

Иные доводы, приведенные предпринимателем в кассационной жалобе, не влияют на правомерность вывода судебных инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения требований. Эти доводы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции (статьи 286, 287 Кодекса).

С учетом изложенного, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа не усматривает оснований для отмены решения и апелляционного постановления. Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену судебных актов в любом случае (часть 4 статьи 288 Кодекса), не установлено.

Руководствуясь статьями 274, 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.03.2018 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2018 по делу № А53-32781/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.Е. Епифанов

Судьи

Я.Е. Волков

Н.С. Мазурова