

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-361/2018

04 сентября 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 30 августа 2018 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 04 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего судьи Анциферова В.А., судей Волкова Я.Е. и Мещерина А.И. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Елифановым М.В., при организации видеоконференцсвязи Арбитражным судом Ростовской области в составе судьи Чернышевой И.В., при участии в судебном заседании от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный Ростовский аграрный научный центр» – Кузнецовой М.А. (доверенность от 09.04.2018), в отсутствие представителей заявителя – открытого акционерного общества «Ключевое» (ИНН 6166043916, ОГРН 1026102216140), органа, осуществляющего публичные полномочия, – Управления Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области (ИНН 6164229665, ОГРН 1046164044827), должностных лиц: начальника Новочеркасского городского отдела судебных приставов-исполнителей; судебного пристава-исполнителя Новочеркасского городского отдела судебных приставов-исполнителей Торцевой Анны Сергеевны, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ключевое» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 22.02.2018 (судья Бондарчук Е.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2018 (судьи О.Ю. Ефимова О.Ю., Гуденица Т.Г., Соловьева М.В.) по делу № А53-361/2018, установил следующее.

Открытое акционерное общество «Ключевое» (далее – общество, должник) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области, Новочеркасскому городскому отделу судебных приставов-исполнителей, судебному приставу-исполнителю Новочеркасского городского отдела судебных приставов исполнителей Торцевой Анне Сергеевне (далее – управление, городской отдел, судебный пристав) о признании недействительным постановления от 25.12.2017 об отказе в удовлетворении ходатайства о возвращении исполнительного документа и об обязанности возвратить исполнительный лист по правилам пункта 6 части 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ; с учетом изменения предмета заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – Арбитражный процессуальный кодекс).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный Ростовский аграрный научный центр» (далее – учреждение, взыскатель).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.02.2018, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2018, в удовлетворении заявления отказано со следующей мотивировкой. Исполнительный документ возвращается взыскателю в случае его воспрепятствования исполнению этого документа. Общество не доказало факт исполнения им требований исполнительного документа об освобождении от принадлежащих ему виноградников земельного участка площадью 562,51 га с кадастровым номером 61:02:0600002:194, расположенного по адресу: Ростовская область, Аксайский район, Грушевское сельское поселение, между 1035-1037 км автодороги М-4 Дон, слева по ходу километража, южнее станции Грушевской, западнее города Новочеркасска, вдоль автодороги «Подъезд к городу Новочеркасску» от города Новочеркасска справа и слева по ходу километража (далее – земельный участок). Учреждение не отказывалось от принятия земельного участка. Освобожденный от принадлежащих обществу виноградников земельный участок не передан учреждению. У судебного пристава на момент принятия оспариваемого постановления отсутствовали законные основания для окончания исполнительного производства.

Общество обжаловало решение Арбитражного суда Ростовской области от 22.02.2018 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 10.05.2018 в порядке, определенном нормами главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс), приведя следующие основания проверки законности судебных актов судов первой и апелляционной инстанций. В целях исполнения судебных актов по делу № А53-27576/2014 общество направило учреждению и в городской отдел письмо с предложением о направлении 19.12.2017 в 09 часов 00 минут представителя для приема земельного участка и оформления акта приема-передачи. В указанное время представитель взыскателя не явился. Отказ взыскателя от приема земельного участка является основанием для возврата исполнительного листа учреждению. Судебными актами по делу № А53-27576/2014 установлено отсутствие на земельном участке принадлежащих обществу виноградников. Общество не ведет хозяйственную деятельность на земельном участке, который находится в заброшенном состоянии и не используется по назначению. Отсутствием данных балансового учета о снятии виноградников с учета, актов уничтожения насаждений, фотоматериалов не подтверждено неисполнение обществом требований исполнительного документа.

В отзыве на кассационную жалобу институт выразил мотивированное мнение об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, заслушав представителя учреждения, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа не находит оснований для изменения либо отмены обжалуемых судебных актов.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что решением Арбитражного суда Ростовской области от 13.10.2015 по делу № А53-27576/2014 в редакции определения Арбитражного суда Ростовской области от 11.08.2017, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2017 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.08.2017, на общество возложена обязанность по возврату правопродшественнику учреждения земельного участка, освобожденного от принадлежащих обществу виноградников. Учреждению выдан исполнительный лист серии ФС № 014891900, который предъявлен учреждением в отдел приставов. На основании данного исполнительного листа постановлением судебного пристава от 08.06.2017 возбуждено исполнительное производство № 41824/17/61064-ИП. В ходе исполнительного производства установлено, что общество фактически владеет и пользуется земельным участком.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 10.07.2017 обществу отказано в удовлетворении его заявления от 22.06.2017 об отложении исполнительных

действий. Определением Верховного суда Российской Федерации от 03.10.2017 № 308-ЭС17-17444 обществу отказано в удовлетворении заявления о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Ростовской области от 13.10.2015 по делу № А53-27576/2014.

Общество предложило учреждению обеспечить присутствие его представителя 19.12.2017 в 09 часов 00 минут для приема земельного участка и оформления акта приема-передачи. Аналогичное письмо направлено в городской отдел. В указанное время от взыскателя и службы судебных приставов представители не явились.

Полагая, что судебный акт не исполняется по причинам, зависящим от взыскателя, а последний уклоняется от приема земельного участка, общество обратилось в городской отдел с заявлением от 19.12.2017 о возврате исполнительного листа взыскателю и об окончании исполнительного производства на основании пункта 6 части 1 статьи 46 и пункта 3 части 1 статьи 47 Закона № 229-ФЗ. Постановлением судебного пристава от 25.12.2017 в удовлетворении заявления отказано.

Названные обстоятельства послужили основаниями обращения общества в арбитражный суд. Законность решения и постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций проверяется исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, с учетом установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

Постановления судебного пристава, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса (статья 329 Арбитражного процессуального кодекса).

Для признания незаконными действий (бездействия) или оформленного в виде постановления решения судебного пристава (далее – акты судебного пристава), в силу части 1 статьи 198, статей 200 и 329 Арбитражного процессуального кодекса и данного в пункте 6 действующей редакции постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснения, судом должны быть одновременно установлены несоответствие названных актов судебного пристава закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение ими прав и законных интересов лица, обратившегося в арбитражный суд. Обязанность доказывания законности оспариваемых актов, а также обстоятельств, послуживших основанием для их совершения (вынесения), возлагается на

судебного пристава (статья 65 и часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса).

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса). Законные требования судебного пристава обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. В случае невыполнения законных требований судебного пристава он применяет меры, предусмотренные законом (статья 6 Закона № 229-ФЗ).

Судебный пристав обязан принять к исполнению исполнительный документ от взыскателя и возбудить исполнительное производство, если не истек срок предъявления исполнительного документа к исполнению и данный документ соответствует требованиям, предусмотренным для исполнительных документов. При этом содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом по общему правилу в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства (статья 36 Закона № 229-ФЗ). Исполнительное производство оканчивается судебным приставом в случае возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным статьей 46 настоящего Закона (пункт 3 части 1 статьи 47 Закона № 229-ФЗ). Исполнительный документ возвращается взыскателю в случае, если взыскатель своими действиями препятствует исполнению исполнительного документа (пункт 6 части 1 статьи 46 Закона № 229-ФЗ). По смыслу данной нормы исполнительное производство может быть окончено в том числе, если взыскатель без объяснения мотивов либо без уважительных причин отказывается совершить действия необходимые для исполнения решения суда (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016).

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса имеющиеся в деле доказательства, правильно применив вышеприведенные нормативные положения и разъяснения высшей судебной инстанции, суды первой и апелляционной инстанций вправе были заключить о следующем. Общество не освободило земельный участок от принадлежащего ему виноградника. Судебные акты по делу № А53-27576/2014, которыми общество присуждено к возврату правопродшественнику учреждения земельного участка, освобожденного от принадлежащих обществу виноградников,

не могут служить доказательствами отсутствия таких виноградников на этом участке. Соответствующие доводы общества, по сути, направлены на опровержение преюдициально установленных названными судебными актами обстоятельств. Доказательства передачи взыскателю земельного участка, освобожденного от принадлежащих должнику виноградников, у судебного пристава на момент принятия оспариваемого постановления отсутствовали. Законные основания для возврата исполнительного листа взыскателю и окончания исполнительного производства у судебного пристава также отсутствовали.

Соответствие выводов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильное применение норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов в совокупности с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе, исключают возможность удовлетворения последней в силу норм статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 22.02.2018 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2018 по делу № А53-361/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Судья

Судья

В.А. Анциферов

Я.Е. Волков

А.И. Мещерин