

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-40218/2017

12 ноября 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 07 ноября 2018 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 12 ноября 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Сидоровой И.В., судей Анциферова В.А. и Мещерина А.И., в отсутствие в судебном заседании представителей заявителя – индивидуального предпринимателя Дегтяревой Валентины Николаевны (ИНН 616843405639, ОГРНИП 315619600025298), заинтересованных лиц: судебного пристава-исполнителя Советского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Микава Джини Сосоевны, Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области, Федеральной службы судебных приставов, третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Пром-Маркет», извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дегтяревой В.Н. на решение Арбитражного суда Ростовской области от 05.03.2018 (судья Еремин Ф.Ф.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2018 (судьи Гуденица Т.Г., Ефимова О.Ю., Филимонова С.С.) по делу № А53-40218/2017, установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Дегтярева В.Н. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Советского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Микава Д.С. (далее – районный отдел, судебный пристав) в рамках исполнительного производства № 42507/17/61032-ИП (с учетом исправления опечатки в номере исполнительного производства); возложении на судебного пристава обязанности по направлению в адрес заявителя копии постановления о

прекращении исполнительного производства № 42507/17/61032-ИП; взыскании 100 тыс. рублей морально вреда.

Решением от 05.03.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 07.06.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебные акты мотивированы тем, что к обращению от 04.09.2017 в районный отдел заявитель не приложил надлежащим образом заверенную копию судебного акта, ввиду чего ходатайство о прекращении исполнительного производства № 42507/17/61032-ИП судебным приставом не рассмотрено. Предприниматель не конкретизировал, какие именно действия (бездействие) судебного пристава являются незаконными; не доказал нарушение прав и законных интересов заявителя в рамках данного дела.

В кассационной жалобе предприниматель просит решение от 05.03.2018 и постановление от 07.06.2018 отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, указывая, что оспариваемое бездействие судебного пристава в рамках исполнительного производства № 42507/17/61032-ИП нарушает нормы законодательства об исполнительном производстве. Вовлечение предпринимателя в затяжную переписку с судебным приставом стали для заявителя неприятной неожиданностью, оказали крайне негативное влияние на его душевное состояние, что влечет возмещение морального вреда в размере 100 тыс. рублей. 28.08.2017 к заявлению о прекращении исполнительного производства приложено постановление апелляционной инстанции от 17.08.2017, однако заявление не рассмотрено; 18.10.2017 подана жалоба на бездействие судебного пристава, однако, обращение проигнорировано, оставлено без исполнения. Ответ от 20.11.2017 за подписью заместителя начальника районного отдела старшего судебного пристава Рыскиной И.А. получен предпринимателем 21.12.2017, в котором разъясняется, что к материалам исполнительного производства приобщаются оригиналы процессуальных документов. Постановление о прекращении исполнительного производства № 42507/17/61032-ИП получено предпринимателем только 03.02.2018, то есть с 04.09.2017 по 03.02.2018 имело место незаконное бездействие со стороны судебного пристава.

Отзывы на кассационную жалобу не поступили. Лица, участвующие в деле, явку процессуальных представителей в суд округа не обеспечили, извещены на основании статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), судебное разбирательство проведено в порядке статьи 284 Кодекса.

Изучив материалы дела, доводы, приведенные в кассационной жалобе, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что она не подлежит удовлетворению с учетом следующего.

Как видно из материалов дела, ООО «Пром-Маркет» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с предпринимателя 25 тыс. рублей задолженности и 612 рублей 50 копеек коммерческого кредита.

Решением от 26.06.2017 по делу № А53-9480/2017 исковые требования удовлетворены в полном объеме: с предпринимателя в пользу общества взыскано 25 тыс. рублей задолженности по договору аренды от 15.04.2016 № 16/16ДП за февраль-март 2017 года, 612 рублей 50 копеек неустойки, 2 тыс. рублей расходов по уплате государственной пошлины, а всего 27 612 рублей 50 копеек.

6 июля 2017 года взыскателю выдан исполнительный лист от 26.05.2017 серии ФС № 017775499 (л. д. 31, 32), поступивший на исполнение в районный отдел 27.07.2017 с предметом исполнения: задолженность в размере 27 612 рублей 50 копеек в отношении должника – предпринимателя, в пользу общества (л. д. 30).

1 августа 2017 года на основании указанного исполнительного документа судебный пристав издал постановление о возбуждении исполнительного производства № 42507/17/61032-ИП (л. д. 17).

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2017 по делу № А53-9480/2017 решение от 26.06.2017 отменено в части полного удовлетворения исковых требований. Абзацы первый и второй судебного решения изложены в редакции, согласно которой исковые требования удовлетворены в части. С предпринимателя в пользу общества взыскано 20 654 рубля 52 копейки задолженности по договору аренды от 15.04.2016 № 16/16ДП за февраль-март 2017 года, проценты за период с 07.02.2017 по 28.02.2017 в размере 275 рублей, расходы по уплате государственной пошлины – 1627 рублей 29 копеек. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. В доход федерального бюджета с предпринимателя взыскано 2440 рублей 94 копейки государственной пошлины по апелляционной жалобе, с общества – 559 рублей 06 копеек.

Полагая, что судебный пристав в рамках исполнительного производства № 42507/17/61032-ИП допустил незаконное бездействие, в том числе не направил в адрес должника постановление от 27.10.2017 о его прекращении, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением, включающим требование о возмещении морального вреда в размере 100 тыс. рублей.

Законность решения и постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций проверяется исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, с учетом установленных статьей 286 Кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Кодекса граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемые действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из указанного следует, что ненормативный правовой акт или действия (бездействие) органов и должностных лиц могут быть признаны арбитражным судом незаконными при наличии в совокупности следующих условий: несоответствия таких действий (бездействия) или акта требованиям действующего законодательства Российской Федерации и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 329 Кодекса постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 Кодекса.

На основании части 1 статьи 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Частью 1 статьи 318 Кодекса предусмотрено, что судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства.

С момента вступления в законную силу судебный акт приобретает обязательный характер для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1 статьи 16 Кодекса).

В силу статьи 2 Закона № 229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В статье 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» закреплено, что в процессе принудительного исполнения судебных актов судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу части 1 статьи 30 Закона № 229-ФЗ судебный пристав возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено данным Законом.

Основания прекращения исполнительного производства судебным приставом-исполнителем закреплены частью 2 статьи 43 Закона № 229-ФЗ, в числе которых отмена судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ (пункт 4).

Согласно части 1 статьи 1099 Гражданского кодекса основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 (обязательства вследствие причинения вреда) и статьей 151 названного Кодекса, которая, в частности, определяет, что моральный вред связан с физическими или нравственными страданиями.

Исходя из положений статьи 151 Гражданского кодекса, при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2017 отменено решение от 26.06.2017 по делу № А53-9480/2017 в части полного удовлетворения исковых требований.

Постановлением судебного пристава от 27.10.2017 исполнительное производство № 42507/17/61032-ИП прекращено по пункту 4 части 2 статьи 43 Закона № 229-ФЗ

(л. д. 23). Копия данного постановления направлена в адрес заявителя 11.01.2018, о чем свидетельствует реестр отправлений почтовой корреспонденции и квитанция (идентификационный номер 34409117069806 – л. д. 20, 21), получено адресатом, что подтверждается сведениями сайта «Почта России» (данный факт не опровергнут).

Для признания незаконным бездействия судебного пристава необходимо установить не только формальное нарушение требований законодательства об исполнительном производстве, но и реальное нарушение оспариваемым бездействием прав (интересов) заявителя.

Исследование и оценка представленных по делу доказательств (статья 71 Кодекса) позволили судебным инстанциям заключить, что предприниматель не обосновал, каким образом нарушены его права (интересы) либо созданы препятствия осуществлению предпринимательской (иной экономической) деятельности.

Суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанций (часть 2 статьи 287 Кодекса).

Основания для отмены или изменения решения от 05.03.2018 и апелляционного постановления от 07.06.2018 по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену состоявшихся по делу судебных актов (часть 4 статьи 288 Кодекса), не установлены.

По делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя кассационные жалобы государственной пошлиной не облагаются (статья 329 Кодекса, абзац второй пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»).

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 05.03.2018 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2018 по делу № А53-40218/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не

превышающий двух месяцев со дня принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.В. Сидорова

Судьи

В.А. Анциферов

А.И. Мещерин