



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ18-5368

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2018 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу от 26.03.2018 индивидуального предпринимателя Седуш Веры Ивановны (далее – Седуш В. И., предприниматель) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 31.05.2017 по делу № А53-612/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.02.2018 по тому же делу

по заявлению предпринимателя к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее – УФССП по Ростовской области), Таганрогскому городскому отделу службы судебных приставов УФССП по Ростовской области (далее – Таганрогский ГОСП), начальнику Таганрогского ГОСП Ващенко Ю.Ю., судебному приставу-исполнителю Таганрогского ГОСП Скрытченко Д.В. (далее - судебный пристав-исполнитель) о признании незаконными действий по взысканию 5249 руб. 57 коп., а также действий по удержанию 100 % пенсии, совершенных в рамках исполнительного производства № 81822/16/61076-ИП,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Таганроге Ростовской области

(далее – пенсионный орган), общества с ограниченной ответственностью «УК «ЖКО» (далее – УК «ЖКО»)),

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 31.05.2017, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2017 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.02.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ИП Седуш В. И. просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-26510/2015, судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство № 81822/16/61076-ИП о взыскании с ИП Седуш В. И. в пользу УК «ЖКО» задолженности в сумме 17 974 руб. 44 коп.

Судебным приставом-исполнителем вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства предпринимателя, находящиеся на расчетном счете в кредитной организации, а также об обращении взыскания на пенсию с 50% -м ежемесячным удержанием.

На основании указанных постановлений производились удержания публичным акционерным обществом «Сбербанк России» - из денежных

средств, поступавших на расчетный счет предпринимателя, и пенсионным органом – из причитающихся предпринимателю пенсионных выплат. Денежная сумма, излишне взысканная в ходе исполнительного производства, возвращена предпринимателю.

21.10.2016 исполнительное производство окончено.

ИП Седуш В. И. обратилась в арбитражный суд с заявлением об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя в связи с произведенными удержаниями. Как установлено судом первой инстанции, фактически предпринимателем оспаривалось взыскание с нее исполнительского сбора в размере 1258 руб. 21 коп. на основании постановления судебного пристава-исполнителя от 21.10.2016.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», суды пришли к выводу о правомерном взыскании исполнительского сбора.

Судебные инстанции установили, что по состоянию на 16.08.2016 ИП Седуш В. И. владела информацией о наличии исполнительного производства, которую получила из общедоступных ресурсов в сети «Интернет». Предприниматель была осведомлена о совершаемых в отношении нее исполнительных действиях по удержанию денежных сумм. Однако на протяжении длительного срока она не предпринимала действий, направленных на добровольное исполнение требований исполнительного документа. При таких обстоятельствах суды обоснованно признали, что имеются основания для привлечения предпринимателя к ответственности в виде взыскания исполнительского сбора.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства и без устранения которых невозможно восстановить нарушенное право заявителя. Оснований для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Седуш Веры Ивановны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина