

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-612/2017

01 февраля 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 января 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 февраля 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего судьи Волкова Я.Е., судей Епифанова В.Е. и Сидоровой И.В., при участии в судебном заседании от органа, осуществляющего публичные полномочия – Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (ИНН 6164229665, ОГРН 1046164044827) – Сасуновой Е.С. (24.01.2018), в отсутствие заявителя – индивидуального предпринимателя Седуш Веры Ивановны (ИНН 615401754399, ОГРНИП 304615423900602), органов (должностных лиц), осуществляющих публичные полномочия: Таганрогского городского отдела службы судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области, начальника Таганрогского городского отдела службы судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Ващенко Ю.Ю., судебного пристава-исполнителя Таганрогского городского отдела службы судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Скритченко Даниила Васильевича, третьих лиц: государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Таганроге Ростовской области, общества с ограниченной ответственностью «УК "ЖКО"», надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Седуш Веры Ивановны на решение Арбитражного суда Ростовской области от 31.05.2017 (судья Бондарчук Е.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2017 (судьи Смотров Н.Н., Соловьева М.В., Филимонова С.С.) по делу № А53-612/2017, установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Седуш В.И. (далее – предприниматель) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы судебных

приставов по Ростовской области (далее – управление), Таганрогскому городскому отделу службы судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее – городской отдел), начальнику Таганрогского городского отдела службы судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Ващенко Ю.Ю. (далее – начальник отдела), судебному приставу-исполнителю Таганрогского городского отдела службы судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Скритченко Д.В. (далее – судебный пристав) со следующими требованиями:

– признать незаконными действия судебного пристава по взысканию 5249 рублей 57 копеек излишне взысканных денежных средств и взыскать с городского отдела судебных приставов указанную сумму;

– признать незаконными действия судебного пристава по взысканию (удержанию) 100% пенсии с должника по исполнительному производству № 81822/16/61076-ИП.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Таганроге Ростовской области (далее – учреждение) и ООО «УК "ЖКО"» (далее – общество).

Решением от 31.05.2017, оставленным без изменения апелляционным постановлением от 18.08.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебные акты мотивированы тем, что требования предпринимателя направлены на оспаривание взысканных с него 1258 рублей 21 копейки денежных средств, являющихся исполнительским сбором. Материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о вручении должнику постановления о возбуждении исполнительного производства, однако предприниматель знал, что является ответчиком по делу (№ А53-26510/2015), в рамках которого с него взыскана задолженность. Заявитель, владея информацией о наличии решения суда, вступившего в законную силу, не лишен был возможности в добровольном порядке оплатить сумму задолженности и отследить ход исполнительного производства.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить решение и апелляционное постановление и принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования. Податель жалобы указывает, что судебный пристав в нарушение части 17 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) не направил в адрес предпринимателя постановление о возбуждении исполнительного производства, в связи

с чем нарушил право истца на добровольное исполнение требований исполнительного производства и неправомерно взыскал сумму исполнительского сбора.

В судебном заседании представитель управления возражал против отмены состоявшихся по делу судебных актов.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, заслушав представителя управления, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа полагает, что решение и апелляционное постановление следует оставить без изменения.

Как видно из материалов дела и установлено судами, 12.07.2016 в городской отдел на исполнение поступил исполнительный лист серии ФС № 012083719 от 30.06.2016, выданный Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-26510/2015, согласно которому с предпринимателя в пользу общества (взыскатель) взыскано 17 974 рубля 44 копейки задолженности.

16 июля 2016 года судебный приставом вынес постановление о возбуждении исполнительного производства № 81822/Т6/61076-ИП.

В целях установления имущества, принадлежащего должнику, судебный пристав в соответствии со [статьей 64](#) Закона об исполнительном производстве направил запросы в регистрирующие органы и кредитные организации.

Согласно полученным ответам из кредитных организаций у должника имеется счет, открытый в ПАО «Сбербанк России».

03 августа 2016 года судебный пристав вынес постановление об обращении взыскания на денежные средства, принадлежащие должнику.

В процессе совершения исполнительных действий на депозитный счет городского отдела в погашение задолженности 10.08.2016 поступило 8537 рублей 10 копеек, которые судебный пристав перечислил взыскателю (платежное поручение от 06.09.2016 № 181386), 09.09.2016 поступило 3961 рубль 37 копеек, которые перечислены взыскателю (платежное поручение от 15.09.2016 № 408296), 22.09.2016 поступило 42 рубля 24 копейки, которые перечислены взыскателю (платежное поручение от 27.09.2016 № 663170), 14.10.2016 поступило 3991 рубль 37 копеек, из них 1442 рубля 37 копеек судебный пристав перечислил взыскателю (платежное поручение от 21.10.2016 № 432317), а 2549 рублей возвращены должнику как излишне удержанные (платежное поручение № 432356).

Из полученного судебным приставом ответа от учреждения, следует, что должник является получателем пенсии.

02 августа 2016 года судебный пристав вынес постановление об обращении взыскания на пенсию с 50%-м ежемесячным удержанием.

По данным учреждения, из пенсии должника удержаны денежные средства в пользу взыскателя в сентябре – ноябре 2016 года по 3991 рублю 36 копейкам ежемесячно. В ноябре 2016 года судебный пристав частично возвратил денежные средства в размере 2733 рубля 15 копеек за октябрь с отметкой «Исполнительное производство окончено». В январе 2017 года должнику перечислено 2733 рубля 15 копеек и в апреле 2017 года – 3991 рубль 36 копеек (за ноябрь 2017 года).

21 октября 2016 года судебный пристав вынес постановление об окончании исполнительного производства № 61076/16/1175958.

Поскольку должник несвоевременно оплатил задолженность, судебный пристав 21.10.2016 вынес постановление о взыскании 1258 рублей 21 копейки исполнительского сбора. Взыскание выделено в отдельное производство № 125296/16/61076-ИП.

Предприниматель, полагая, что действия судебного пристава по вынесению постановления о взыскании исполнительного сбора являются незаконными, обратился с заявлением в арбитражный суд.

Законность решения и постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций проверяется исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, с учетом установленных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

Как следует из кассационной жалобы, предприниматель не согласен с постановлением от 21.10.2016, на основании которого с него взыскано 1258 рублей 21 копейка исполнительского сбора.

В соответствии со [статьей 329](#) Кодекса постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных названным [Кодексом](#) и другими федеральными законами по правилам, установленным [главой 24](#) Кодекса.

Основанием для признания постановлений судебного пристава-исполнителя недействительными является одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ([статьи 198, 200 и 201](#) Кодекса).

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других

физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации ([часть 1 статьи 16 Кодекса](#)).

Судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено данным Федеральным [законом](#) ([часть 1 статьи 30 Закона](#) об исполнительном производстве).

Заявление взыскателя и исполнительный документ передаются судебному приставу-исполнителю в трехдневный срок со дня их поступления в подразделение судебных приставов ([часть 7 статьи 30 Закона](#) об исполнительном производстве).

Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства ([часть 8 статьи 30 Закона](#) об исполнительном производстве).

Копия постановления о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ ([часть 17 статьи 30 Закона](#) об исполнительном производстве).

Если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных [статьями 112 и 116 Закона](#) об исполнительном производстве ([часть 11 статьи 30](#) данного Закона).

Срок для добровольного исполнения не может превышать пяти дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено данным [законом](#). Копия постановления о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ ([части 12, 17 статьи 30 Закона](#) об исполнительном производстве).

В силу [части 1 статьи 105 Закона](#) об исполнительном производстве в случае неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, судебный пристав-исполнитель выносит

постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

Исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет. Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в [части 1 данной статьи](#), если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора утверждается старшим судебным приставом ([части 1, 2 статьи 112 Закона об исполнительном производстве](#)).

Таким образом, основанием для взыскания с должника исполнительского сбора является неисполнение в назначенный для добровольного исполнения срок требований исполнительного документа без уважительных причин.

Судебные инстанции установили, что постановление от 16.07.2016 о возбуждении исполнительного производства в адрес должника судебный пристав не направлял.

Вместе с тем исследование и оценка представленных в материалы дела доказательств позволила судам сделать вывод о том, что предприниматель был осведомлен о совершаемых в отношении него исполнительских действий, однако мер, направленных на погашение задолженности не принял. Так суды установили, что предприниматель является должником, с которого по делу № А53-26510/2015 взыскана задолженность. Заявитель принимал участие в судебных заседаниях по данному делу и воспользовался своим правом на обжалование решения от 18.02.2017 в апелляционном порядке. Однако с даты вступления решения суда в законную силу предприниматель в добровольном порядке задолженность не оплатил. На протяжении четырех месяцев (с июля по октябрь 2016 года) со счета должника списывались денежные средства (в том числе пенсионные) и заявитель не мог не знать о совершении в отношении него исполнительных действий.

В материалы дела представлено обращение предпринимателя от 16.08.2016 (т. 1, л. д. 100, 101), из которого следует, что должник владел информацией о наличии исполнительного производства, которую получил, воспользовавшись официальным сайтом службы судебных приставов (обращение содержит скриншот официальной страницы

с указанием номера исполнительного производства, суммы задолженности, а также реквизитов исполнительного документа).

Заклучив о том, что предприниматель достоверно был осведомлен о возбужденном исполнительном производстве, однако на протяжении более трех месяцев не предпринял действий, направленных на добровольное исполнение требования исполнительного документа, судебные инстанции пришли к правомерному выводу о недобросовестных действиях предпринимателя и отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанций ([часть 2 статьи 287](#) Кодекса).

Нормы материального права при рассмотрении дела применены судами правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебных актов ([часть 4 статьи 288](#) Кодекса), не установлены.

При таких обстоятельствах основания для отмены или изменения решения от 31.05.2017 и апелляционного постановления от 18.08.2017 по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 31.05.2017 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2017 по делу № А53-612/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи

Я.Е. Волков
В.Е. Епифанов
И.В. Сидорова