

Информация по делу №33а-19849/2018

Судья: Кукленко С.В. Дело № 33а-19849/2018

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 ноября 2018 года г.Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по административным делам Ростовского областного суда в составе председательствующего Авиловой Е.О.,

судей: Медведева С.Ф., Богатых О.П.,

при секретаре: Зайцеве С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Романовской Т.Г. к судебному приставу-исполнителю Неклиновского районного отдела судебных приставов УФССП России по Ростовской области Николаенко Г.В., старшему судебному приставу Неклиновского районного отдела судебных приставов УФССП России по Ростовской области, УФССП России по Ростовской области о признании бездействия должностных лиц незаконным, по апелляционной жалобе Романовской Т.Г. на решение Ленинского районного суда г.Ростова-на-Дону от 06 августа 2018г.

Заслушав доклад судьи Медведева С.Ф., судебная коллегия по административным делам,

установила:

Романовская Т.Г. обратилась в суд с административным исковым заявлением к судебному приставу-исполнителю Неклиновского районного отдела судебных приставов УФССП России по Ростовской области (далее – Неклиновский отдел судебных приставов) Николаенко Г.В., старшему судебному приставу Неклиновского отдела судебных приставов, УФССП России по Ростовской области о признании бездействия незаконным.

В обоснование заявленных требований административный истец указала, что определением судьи Неклиновского районного суда Ростовской области о применении обеспечительных мер от 5 апреля 2018г. по иску Романовской Т.Г. к \*\*\* наложен арест на имущество \*\*\*, в том числе на принадлежащие ему транспортные средства, в рамках заявленных исковых требований в размере \*\*\* рублей.

Романовская Т.Г. 6 апреля 2018г. обратилась в Неклиновский отдел судебных приставов с заявлением о возбуждении исполнительного производства, представила исполнительный лист ФС № 018223470. На основании вышеуказанного исполнительного документа 6 апреля 2018г. судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство № 8834/18/61063-ИП.

28 апреля 2018г. Романовская Т.Г. обратилась через личный кабинет на сайте госуслуг с электронным заявлением об ознакомлении с материалами исполнительного производства.

10 мая 2018г. в личный кабинет заявителя поступил ответ судебного пристава-исполнителя Николаенко Г.В. в виде уведомления, в котором перечислены документы по исполнительному производству, без раскрытия их содержания, информации о ходе исполнительного производства, предпринятых мерах.

7 мая 2018г. Романовская Т.Г. явилась в Неклиновский отдел судебных приставов для ознакомления с материалами исполнительного производства, однако ее устная просьба и письменное заявление оставлены без ответа.

Кроме того, административным истцом было подано заявление о розыске имущества должника, которое не было рассмотрено судебным приставом-исполнителем.

23 мая 2018г. Романовская Т.Г. повторно обратилась в Неклиновский отдел судебных приставов с требованием об ознакомлении с материалами исполнительного производства. Данное требование оставлено без удовлетворения.

23 мая 2018г. административный истец обратилась в УФССП России по Ростовской области с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя Неклиновского отдела службы судебных приставов Николаенко Г.В. Результат рассмотрения данной жалобы заявителю неизвестен.

15 июня 2018г. на имя и.о. руководителя УФССП России по Ростовской области Романовской Т.Г. подана повторная жалоба на бездействие указанного выше должностного лица, ответ на которую также не получен.

3 июля 2018г. истец безрезультатно пыталась ознакомиться с материалами исполнительного производства.

По мнению административного истца, в результате бездействия судебного пристава-исполнителя по неналожению ареста на автомобиль принадлежащий должнику \*\*\* – ЛАДА Гранта, указанный автомобиль попал в ДТП, получил значительные повреждения, которые существенно снижают его стоимость.

На основании изложенного, с учетом уточнений Романовская Т.Г. просила признать незаконным бездействие пристава-исполнителя Неклиновского отдела судебных приставов Николаенко Г.В., выразившееся в несвоевременном, неполном применении исполнительных действий и мер принудительного исполнения, в частности: несвоевременном издании постановления о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств должника; несвоевременном наложении ареста на имущество должника (телевизор, тумбу под телевизор); неналожении ареста на транспортное средство ВАЗ 2104, принадлежащее \*\*\*, путем ограничения права пользования им или изъятия; неинформировании взыскателя о вынесенных в ходе исполнительного производства постановлениях; воспрепятствовании взыскателю в ознакомлении с материалами исполнительного производства; нарушении порядка рассмотрения заявлений и ходатайств лиц, участвующих в исполнительном производстве; нарушении порядка рассмотрения заявления взыскателя о розыске должника и его имущества; обязать пристава-исполнителя принять исчерпывающие меры, предусмотренные законодательством об исполнительном производстве, и осуществить в установленный законом срок исполнительные действия, направленные на исполнение требований исполнительного документа; признать незаконным бездействие старшего судебного пристава-исполнителя Неклиновского отдела судебных приставов, выразившееся в оставлении без ответа и удовлетворения жалоб Романовской Т.Г. в Книге отзывов и предложений на нарушение ее прав на ознакомление с материалами исполнительного производства; признать незаконным бездействие должностных лиц УФССП России по Ростовской области, выразившееся в несвоевременном рассмотрении жалоб Романовской Т.Г. от 15 июня 2018г. и 23 мая 2018г.

Решением Ленинского районного суда г.Ростова-на-Дону от 6 августа 2018г. в удовлетворении административных исковых требований Романовской Т.Г. отказано.

В апелляционной жалобе Романовская Т.Г. считает решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование своей позиции заявитель апелляционной жалобы указывает, что на момент составления апелляционной жалобы не наложен арест на принадлежащее должнику имущество – автомобиль ЛАДА Гранта, транспортное средство не изъято, не приняты меры для его выявления.

Необходимость выполнения вышеперечисленных действий заявитель объясняет тем, что 10 мая 2018г. имело место ДТП с участием автомобиля, принадлежащего должнику, то есть имущества, за счет которого можно погасить задолженность перед взыскателем, что привело к снижению его стоимости.

Кроме того, постановление о запрете на регистрационные действия от 15 июня 2018г. вынесено судебным приставом-исполнителем спустя два с половиной месяца с момента предъявления исполнительного документа.

Заявитель апелляционной жалобы отмечает, что ее ходатайства о розыске имущества должника и наложение ареста на имущество должника не были рассмотрены в установленный законом срок, копии постановлений по результатам их рассмотрения в ее адрес направлены не были.

Романовская Т.Г. также не соглашается с выводами районного суда в части непредоставления ей возможности для ознакомления с материалами исполнительного производства.

Заявитель апелляционной жалобы обращает внимание на то, что судом первой инстанции не рассмотрены заявленные ею требования: оспаривание бездействия старшего судебного пристава Неклиновского отдела судебных приставов, выразившиеся в оставлении без ответа и удовлетворения жалоб Романовской Т.Г. в Книге отзывов и предложений на нарушение ее прав на ознакомление с материалами исполнительного производства, бездействие должностных лиц УФССП России по Ростовской области, выразившееся в несвоевременном рассмотрении жалоб от 15 июня 2018г. и 23 мая 2018г.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного истца Романовской Т.Г. – Мануилова С.В. настаивала на удовлетворении апелляционной жалобы, просила решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении требований административного искового заявления.

Представитель административного ответчика – УФССП России по Ростовской области – Фомина А.В. возражала против удовлетворения апелляционной жалобы, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Дело рассмотрено в порядке ст.150 КАС Российской Федерации в отсутствие административного истца – Романовской Т.Г., административных ответчиков: судебного пристава-исполнителя Неклиновского отдела судебных приставов Николаенко Г.В., старшего судебного пристава Неклиновского отдела судебных приставов, извещенных о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, что подтверждается материалами дела.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителей административного истца и административного ответчика, судебная коллегия по административным делам не находит оснований, предусмотренных положениями ст.310 КАС Российской Федерации, для отмены решения суда первой инстанции.

Согласно ст.360 КАС Российской Федерации постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Отказывая Романовской Т.Г. в удовлетворении требований административного искового заявления, суд первой инстанции исходил из того, что судебным приставом-исполнителем Николаенко Г.В. в рамках исполнительного производства произведены все необходимые мероприятия и осуществлены действия, направленные на исполнение требований исполнительного документа.

Также суд первой инстанции не установил незаконного бездействия УФССП России по Ростовской области, поскольку жалоба административного истца рассмотрена и ответ направлен в адрес Романовской Т.Г.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требований административного искового заявления, исходя из следующего.

Задачами исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях – исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (ст. 2 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности, а также своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного характера (п.п.1, 2 ст.4 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В соответствии с положениями ст.64 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Являясь процессуально самостоятельным лицом, судебный пристав-исполнитель определяет круг исполнительных действий и мер принудительного характера, которые необходимо принять для исполнения требований исполнительного документа, что входит в его полномочия.

В силу части 1 статьи 126 ФЗ «Об исполнительном производстве», жалоба, поданная в порядке подчиненности, должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов, правомочным рассматривать указанную жалобу, в течение десяти дней со дня ее поступления.

Из содержания ст.218, п.1 ч.2 ст.227 КАС Российской Федерации следует, что решения, действия (бездействие) должностных лиц публичного органа могут быть признаны незаконными, только если таковые не соответствуют закону и нарушают законные права и интересы граждан либо иных лиц.

В случае отсутствия указанной совокупности суд отказывает в удовлетворении требования о признании решения, действия (бездействия) незаконными.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, определением судьи Неклиновского районного суда Ростовской области о применении обеспечительных мер по иску Романовской Т.Г. к \*\*\* от 5 апреля 2018г. наложен арест на имущество \*\*\*, в том числе на принадлежащие ему транспортные средства, в рамках заявленных исковых требований в размере \*\*\* рублей.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 6 апреля 2018г. по заявлению Романовской Т.Г. на основании исполнительного листа ФС № 318223470 возбуждено исполнительное производство № 8834/18/61063-ИП, копия которого вручена административному истцу.

С целью установления наличия у должника денежных средств и иных ценностей судебным приставом-исполнителем направлены соответствующие запросы в ГУ ПФР по Ростовской области, банки и иные кредитные организации.

Для получения сведений о наличии зарегистрированных за должником транспортных средств судебным приставом-исполнителем направлены запросы в ГИБДД МВД России по Ростовской области, ФНС России по Ростовской области.

Согласно информации ГИБДД за \*\*\*\* зарегистрированы автомобили: ВАЗ 2104, 1987 года выпуска, ЛАДА Гранта, 2014 года выпуска.

13 апреля 2018г. судебным приставом-исполнителем осуществлен выход по месту жительства должника, о чем составлен соответствующий акт. Осмотреть домовладение не представилось возможным ввиду отсутствия лиц проживающих в домовладении; автотранспортное средство на прилегающей территории не обнаружено.

23 апреля 2018г. судебным приставом-исполнителем повторно осуществлен выход по адресу регистрации должника, о чем составлен соответствующий акт. Установлено, что Тунян Г.Ф. по данному адресу не проживает более трех лет, имущества, принадлежащего должнику не имеется.

7 мая 2018г. Романовская Т.Г. обратилась в Неклиновский отдел судебных приставов с заявлением о розыске имущества должника - автомобиля ЛАДА Гранта, г/н \*\*\*.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 14 мая 2018г. в удовлетворении заявления Романовской Т.Г. о розыске имущества должника отказано, поскольку указанный автомобиль является предметом залога Южного филиала ПАО Росбанк; копия постановления направлена в адрес взыскателя 14 мая 2018г.

10 мая 2018г. Романовская Т.Г. обратилась в Неклиновский отдел судебных приставов с заявлением об ознакомлении с материалами исполнительного производства, в котором просила направить копии материалов исполнительного производства в ее адрес в связи с

отказом в предоставлении их для ознакомления.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 17 мая 2018г. ходатайство удовлетворено; 18 мая 2018г. копии постановления и документов направлены заявителю.

23 мая 2018г. истец обратилась в УФССП России по Ростовской области с жалобой на действия должностного лица Неклиновского отдела судебных приставов – судебного пристава-исполнителя Николаенко Г.В., которая была перенаправлена в порядке подчиненности в Неклиновский отдел судебных приставов.

Постановлением заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава Неклиновского отдела судебных приставов от 18 июня 2018г. в удовлетворении жалобы Романовской Т.Г. отказано. Копия постановления направлена заявителю 22 июня 2018г.

24 мая 2018г. Романовская Т.Г. оставила в Книге отзывов и предложений Неклиновского отдела судебных приставов запись с просьбой проверить компетентность старшего специалиста на предмет соответствия и исполнения должностных обязанностей.

7 июня 2018г. судебным приставом-исполнителем осуществлен выход по адресу должника, указанному в исполнительном документе, о чем составлен соответствующий акт. Установлено, что \*\*\* по данному адресу не проживает; со слов его матери, она не видела сына более двух лет. Судебным приставом-исполнителем также составлен акт о наложении ареста (описи имущества), согласно которому, аресту подвергнуты телевизор, тумба под телевизор.

15 июня 2018г. административным истцом подана повторная жалоба, поступившая в УФССП России по Ростовской области 19 июня 2018г.

3 июля 2018г. Романовская Т.Г. оставила запись в Книге отзывов и предложения Неклиновского отдела судебных приставов о невозможности ознакомления с материалами исполнительного производства.

31 июля 2018г. в адрес Романовской Т.Г. УФССП России по Ростовской области направлена информация о рассмотрении жалобы.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 26 июля 2018г. исполнительное производство № 8834/18/61063-ИП окончено фактическим исполнением (л.д. 57).

При указанных обстоятельствах судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что судебными приставами-исполнителями выполнен весь комплекс мер, предусмотренный Федеральным законом «Об исполнительном производстве», о чём свидетельствуют представленные материалы исполнительного производства. Обстоятельств, свидетельствующих о незаконности бездействия судебного пристава-исполнителя и непринятии мер для исполнения судебного акта, не установлено.

Судебной коллегией не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о том, что оспариваемым бездействием нарушены права и свободы административного истца, созданы препятствия к осуществлению ею своих прав и свобод, на нее незаконно возложена какая-либо обязанность.

Совокупный анализ приведенных выше норм свидетельствует о том, что принятие (непринятие) судебным приставом-исполнителем тех или иных мер само по себе не может

расцениваться как нарушение прав Романовской Т.Г.

Судебная коллегия также принимает во внимание, что административным истцом не приведены конкретные доводы о нарушении прав и свобод, за защитой которых она обратилась в суд. Вместе с тем, факт нарушения прав административного истца является обязательным условием для удовлетворения заявления и в силу ч.11 ст.226 КАС Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца возлагается на лицо, обратившееся в суд.

Исходя из содержания позиции Верховного Суда Российской Федерации, а также положений пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, действия могут быть признаны незаконными при наличии одновременно двух условий: несоответствия действий (бездействия) закону и нарушения таким решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов административного истца.

Судебная коллегия не соглашается с доводом апелляционной жалобы о наличии незаконного бездействия со стороны судебного пристава-исполнителя по неналожению ареста на автомобиль должника, поскольку должностным лицом 06 апреля 2018г. вынесено постановление о наложении ареста на имущество должника (л.д. 102-103), вынесено постановление о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств должника, а также принимались меры, направленные на установление местонахождения транспортных средств должника путем осуществления выходов по месту жительства \*\*\* Вместе с тем, недостижение судебным приставом-исполнителем желаемого для взыскателя результата не свидетельствует о бездействии должностного лица. Кроме того, судебным приставом-исполнителем 14 мая 2018г. вынесено постановление об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства) (л.д. 134), которым Романовской Т.Г. отказано в удовлетворении ходатайства о розыске имущества должника по причине того, что имущество, указанное в заявлении взыскателя ЛАДА Гранта является предметом залога в ПАО «Росбанк». Об оспаривании данного постановления административным истцом не заявлено в рамках настоящего административного дела.

Указание Романовской Т.Г. на несвоевременность вынесения судебным приставом-исполнителем постановления о запрете регистрационных действий не свидетельствует о наличии оснований для удовлетворении требований административного искового заявления о признании незаконным бездействия должностного лица, поскольку на момент рассмотрения дела судом первой инстанции соответствующее постановление вынесено должностным лицом, таким образом права административного истца восстановлены.

Довод апелляционной жалобы о том, что поданные в Неклиновский отдел судебных приставов заявления о наложении ареста на имущество должника от 06 апреля 2018г., о розыске имущества рассмотрены судебным приставом-исполнителем несвоевременно (17 мая 2018г. и 14 мая 2018г.), не свидетельствует о нарушении прав административного истца и наличии оснований для признания бездействия должностного лица незаконным. Копии указанных постановлений направлены в адрес Романовской Т.Г., что подтверждается реестрами по отправке корреспонденции с отметкой почтового отделения об их принятии (л.д. 133, 135, 136).

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что со стороны судебного пристава-исполнителя имело место противодействие в ознакомлении с материалами исполнительного производства, применительно к положениям п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС Российской Федерации, не свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения

требования административного искового заявления о признании незаконным бездействия должностного лица, поскольку из пояснений административного истца в суде первой инстанции следует, что с материалами исполнительного производства она ознакомилась 31 июля 2018г. Таким образом, необходимых мер по восстановлению нарушенного права административного истца на момент рассмотрения дела как судом первой инстанции, так и судом апелляционной инстанции не имелось.

Довод апелляционной жалобы о том, что обращения Романовской Т.Г., изложенные в Книге отзывов и предложений Неклиновского отдела судебных приставов оставлены без рассмотрения, на обоснованность вывода суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требований административного искового заявления о признании незаконным бездействия должностного лица по нерассмотрению указанных обращений не влияет, исходя из следующего.

В соответствии с п. 9 Положения о Книге отзывов и предложений, утвержденного приказом ФССП России от 24 ноября 2011г. № 539 «Об утверждении Положения о Книге отзывов и предложений», руководитель структурного подразделения территориального органа ФССП России с учетом характера отзыва или предложения его инициатору в необходимом случае направляет письменный ответ, о чем делается соответствующая запись в Книге.

Из указанного следует, что ответ на обращение лица, изложенного в указанной Книге направляется не по всем обращениям, а лишь в необходимых случаях.

Из обращения Романовской Т.Г., изложенного в Книге отзывов и предложений от 24 мая 2018г. (л.д. 16), следует, что Романовская Т.Г. просит проверить компетентность старшего специалиста 3-го разряда \*\*\* на предмет соответствия и исполнения должностных обязанностей.

Обращение Романовской Т.Г. в Книге отзывов и предложений от 03 июля 2018г. (л.д. 16 оборот) содержало изложение того обстоятельства, что административный истец не может ознакомиться с материалами исполнительного производства на протяжении двух месяцев. Должностными лицами поданные жалобы не рассматриваются, ответы по существу обращения Романовской Т.Г. не даются.

Таким образом, тексты данных обращений не имеют указаний о том, что данное обращение следует расценивать как жалобы, поданные в порядке ст. 123 ФЗ «Об исполнительном производстве», поскольку они не поименованы соответствующим образом и не содержат требований о признании действий (бездействия) должностного лица незаконными. Кроме того, факт ознакомления административного истца с материалами исполнительного производства не оспаривалось Романовской Т.Г. в суде первой инстанции, что указывает на восстановление нарушенных прав административного истца по требованию о признании незаконным действий (бездействия) должностного лица по воспрепятствованию в ознакомлении с материалами исполнительного производства.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с правильными выводами суда, направлены на их необоснованную переоценку, ссылок на обстоятельства, способные повлиять на исход дела, не содержат.

Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену судебного акта, по делу не допущено.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит оставлению без



изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст. 309, 311 КАС Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам

определила:

решение Ленинского районного суда г.Ростова-на-Дону от 06 августа 2018г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Романовской Т.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: