

Информация по делу №33а-21355/2018

Судья: Лазарева М.И. Дело № 33а-21355/2018

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 декабря 2018 года г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по административным делам Ростовского областного суда в составе: председательствующего Шикуля Е.В.

судей: Медведева С.Ф., Нестеровой Е.А.

при секретаре: Зайцеве С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Тарасенко Л.Л. к исполняющему обязанности руководителя УФССП России по Ростовской области Казанову Е.Н., заместителю руководителя УФССП России по Ростовской области Баштовому Д.Ю. об оспаривании действий (бездействия) должностных лиц, по апелляционной жалобе Тарасенко Л.Л. на решение Ленинского районного суда г.Ростова-на-Дону от 30 августа 2018г.

Заслушав доклад судьи Медведева С.Ф., судебная коллегия по административным делам

установила:

Тарасенко Л.Л. обратилась в суд с административным иском к и.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области - главного судебного пристава Ростовской области Казанову Е.Н., заместителю руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области - заместителю главного судебного пристава Ростовской области Баштовому Д.Ю. о признании незаконными действий (бездействия) должностных лиц.

В обоснование заявленных требований Тарасенко Л.Л. указала, что в ответ на свое обращение в прокуратуру Ростовской области получила письмо заместителя руководителя УФССП России по Ростовской области - заместителя главного судебного пристава Ростовской области Баштового Д.Ю. от 16 июня 2017г. № 61918/17/25734-ДБ.

06 февраля 2018г. она направила в прокуратуру Ростовской области жалобу на действия (бездействия) заместителя руководителя УФССП России по Ростовской области Баштового Д.Ю., однако письмом от 15 февраля 2018г. №7/3-1647-2017 ее жалобу перенаправили в адрес руководителя УФССП России по Ростовской области.

Тарасенко Л.Л. указывает, что, несмотря на указание прокурора, её обращение от 06 февраля 2018г. вновь было рассмотрено заместителем руководителя УФССП России по Ростовской области Баштовым Д.Ю., то есть должностным лицом, чьи действия обжалуются (письмо от 04 апреля 2018г. № 61908/18/14255-ДБ).

В связи с изложенным, Тарасенко Л.Л. просила суд признать незаконными действия заместителя руководителя УФССП России по Ростовской области Баштового Д.Ю., выразившиеся в рассмотрении обращения истца от 06 февраля 2018г., поступившего из прокуратуры Ростовской области и обязать передать данное обращение для рассмотрения

вышестоящему в порядке подчиненности должностному лицу - руководителю УФССП России по Ростовской области. Признать бездействие руководителя УФССП России по Ростовской области, выразившееся в нерассмотрении обращения административного истца от 06 февраля 2018г., поступившего из прокуратуры Ростовской области, незаконным и обязать его рассмотреть данное обращение.

Решением Ленинского районного суда г.Ростова-на-Дону от 30 августа 2018г. в удовлетворении административного иска Тарасенко Л.Л. отказано.

В апелляционной жалобе Тарасенко Л.Л. считает решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, просит его отменить и принять новое решение об удовлетворении требований административного искового заявления.

Ссылаясь на обстоятельства, аналогичные изложенным в административном исковом заявлении, полагала, что ее обращение от 06 февраля 2018г. обязан был рассмотреть руководитель УФССП России по Ростовской области.

В апелляционной жалобе Тарасенко Л.Л. не соглашается с выводом суда о пропуске срока на обращение в суд с настоящим административным иском, указывая на то, что в данном случае подлежит применению трехмесячный срок, предусмотренный ч.1 ст. 219 КАС Российской Федерации.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель административных ответчиков: исполняющего обязанности руководителя УФССП России по Ростовской области Казанова Е.Н., заместителя руководителя УФССП России по Ростовской области Баштового Д.Ю., Задумина Г.Ю. возражала против удовлетворения апелляционной жалобы, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Дело рассмотрено в порядке ст. 150 КАС Российской Федерации в отсутствие административного ответчика: судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г.Шахты и Октябрьскому району УФССП России по Ростовской области Кондратенко И.А., представителя административного ответчика - УФССП России по Ростовской области, представителя заинтересованного лица: Государственного унитарного предприятия Ростовской области «Управление развития систем водоснабжения», извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя административных ответчиков, судебная коллегия по административным делам не находит оснований, предусмотренных положениями статьи 310 КАС Российской Федерации, для отмены решения суда первой инстанции.

В силу ч. 1 ст. 218 КАС Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения,

действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами административного дела, адресованное в прокуратуру Ростовской области обращение представителя Тарасенко Л.Л. - Аветяна В.А. от 06 февраля 2018г. письмом за подписью начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Ростовской области от 15 февраля 2018г. № 7/3-1647-2017 направлено для рассмотрения руководителю УФССП России по Ростовской области.

Указанное обращение рассмотрено заместителем руководителя УФССП России по Ростовской области Баштовым Д.Ю. и заявителю направлен ответ от 04 апреля 2018г. №61918/18/14255-ДБ, в котором сообщено, что по результатам рассмотрения и в дополнение к ранее направленной информации сообщено о произведенных судебным приставом-исполнителем исполнительных действиях в рамках исполнительного производства № 22387/11/18/61 и предпринятых мерах по проверки обстоятельств, изложенных в заявлении.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правильно исходил из фактических обстоятельств дела, свидетельствующих о том, что заявление Тарасенко Л.Л., поступившее из прокуратуры Ростовской области 05 марта 2018г., рассмотрено уполномоченным должностным лицом в 30-дневный срок, предусмотренный ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". При этом суд обоснованно исходил из того, что ответ на обращение заявителя был дан в установленный законом срок.

Довод административного истца о том, что обращение от 06 февраля 2018г. должно было быть рассмотрено руководителем УФССП России по Ростовской области, поскольку законодательством запрещается направление жалоб на рассмотрение тем должностным лицам, действия которых оспариваются, суд расценил необоснованным, поскольку из указанного заявления от 06 февраля 2018г. не следует, что оно по своему наименованию, содержанию и просительной части является жалобой на решение, действия (бездействие) заместителя руководителя УФССП России по Ростовской области Баштового Д.Ю.

Также суд первой инстанции пришел к выводу о пропуске административным истцом срока, предусмотренного ч. 3 ст. 219 КАС Российской Федерации на обращение в суд с административным иском заявлением.

Судебная коллегия находит данные выводы суда правильными, поскольку они основаны на верной оценке представленных доказательств и соответствуют требованиям действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

В соответствии со ст. 33 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами, регламентированы нормами Федерального закона от 02.05.2006 N

59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", в соответствии с которым обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению (ч. 1 ст. 9); государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов (п. 4 ч. 1 ст. 10); при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в ст. 11 данного Федерального закона.

По смыслу ст. 12 Федеральным законом от 02.05.2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Приказом ФССП России от 10.12.2010 г. N 682 утверждена Инструкция по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов (далее - Инструкция).

Согласно п. 5.11.9 Инструкции сроки исполнения документов, поступивших от индивидуальных и коллективных адресатов, исчисляются в календарных днях с даты их поступления, отмеченной в регистрационном штампе Службы, и не должны превышать 30 дней.

Из указанных положений и установленных по делу обстоятельств судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что обращение Тарасенко Л.Л. от 06 февраля 2018г. рассмотрено уполномоченным должностным лицом в установленные законом сроки.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии допустимых доказательств нарушения административными ответчиками законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан при рассмотрении обращения Тарасенко Л.Л. от 06 февраля 2018г., а также нарушения прав и законных интересов административного истца оспариваемыми действиями (бездействием) должностных лиц.

Несогласие Тарасенко Л.Л. с оспариваемым ответом не свидетельствует о его незаконности.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, судебная коллегия также считает необходимым указать на следующие обстоятельства.

Согласно ч. 3 ст. 219 КАС Российской Федерации административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении прав, свобод и законных интересов.

В соответствии с ч. 8 ст. 219 КАС Российской Федерации пропуск срока обращения в суд без уважительной причины является основанием для отказа в удовлетворении административного искового заявления.

Как следует из материалов дела, о нарушении своих прав, связанных с рассмотрением обращения заместителем руководителя УФССП России по Ростовской области Баштовым Д.Ю. и не рассмотрении обращения руководителем УФССП России по Ростовской области,

административному истцу стало известно 23 апреля 2018г., когда был получен ответ заместителя руководителя Управления - заместителя главного судебного пристава Ростовской области Баштового Д.Ю. от 04 апреля 2018г. № 61918/18/14255-ДБ на обращение представителя Тарасенко Л.Л. - Аветяна В.А. от 06 февраля 2018г.

Настоящее административное исковое заявление в суд подано 18 июля 2018г., то есть с пропуском срока, установленного частью 3 статьи 219 КАС Российской Федерации.

Установив указанные обстоятельства, судебная коллегия приходит к выводу о том, что пропуск срока является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных Тарасенко Л.Л. требований, принимая во внимание непредставление административным истцом доказательств в подтверждение уважительности причин его пропуска.

Довод апелляционной жалобы о том, что к рассматриваемым правоотношениям подлежат применению положения ч. 1 ст. 219 КАС Российской Федерации судебная коллегия находит необоснованным, поскольку исходя из текста административного искового заявления, целью обращения административного истца с заявлением в прокуратуру Ростовской области, является проверка наличия допущенных судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства нарушений.

Предъявление административным истцом требований об оспаривании действий (бездействия) руководства территориального органа ФССП России, связано с рассмотрением обращения административного истца об оценке действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства, что указывает на обоснованность применения ч. 3 ст. 219 КАС Российской Федерации по настоящему административному делу.

Доводы апелляционной жалобы выводов суда не опровергают, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, не влияют на правильность принятого судом решения, направлены на иную оценку доказательств по делу, а потому не могут служить основанием к отмене решения суда. Все обстоятельства, имеющие правовое значение для настоящего дела были учтены судом, собранным по делу доказательствам дана соответствующая оценка.

Руководствуясь ст. ст. 309, 311 КАС Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам

определила:

решение Ленинского районного суда г.Ростова-на-Дону от 30 августа 2018г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Тарасенко Л.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: